



**Република Србија**  
**УПРАВА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

Бр. 404-02-1768/17  
Датум, 2.6.2017. године  
Београд

**ЈП ЗА ИЗГРАДЊУ ОБРЕНОВЦА**

Вука Караџића 99д  
Обреновац

На основу члана 36. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: ЗЈН), а на захтев Јавног предузећа за изградњу Обреновца, број 1665 од 18.5.2017. године, Управа за јавне набавке даје следеће:

**Мишљење**

ОСНОВАНА је примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда предвиђеног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН, за јавну набавку додатних радова на реконструкцији и адаптацији објекта Старе бање.

**Образложење**

Дописом, број 1665 од 18.5.2017. године, наручилац Јавно предузеће за изградњу Обреновца обратио се Управи за јавне набавке, захтевом за мишљење о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда прописаног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Предмет наведеног захтева за мишљење је јавна набавка додатних радова на реконструкцији и адаптацији објекта Старе бање. Као потенцијални понуђач наведена је група понуђача коју чине привредно друштво „Пештан“ д.о.о. Дражевац и „Beling“ д.о.о. Чачак.

У образложењу захтева за мишљење наручилац је навео да је након спроведеног отвореног поступка за јавну набавку радова на реконструкцији и адаптацији објекта Старе бање закључио Уговор број 85, од 10.1.2017. године. Техничком спецификацијом, као саставним делом уговора дефинисани су радови прве фазе на објекту ламела Б, који су обухватили тоталну реконструкцију фекалног колектора и прикључке ламеле Б на њега. Пројектна документација израђена је на основу увида у катастар подземних инсталација РГЗ-а и услова добијених од надлежних организација, односно предузећа, у процесу добијања

локацијских услова. На основу њиховог положаја извршено је пројектовање фекалне канализације са ревизионим шахтама. Катастром подземних инсталација приказано је укупно пет енергетских каблова. Међутим, приликом ископа рова ради полагања цеви фекалне канализације и израде ревизионих шахти утврђено је да на предметној локацији постоји осам неправилно распоређених каблова, који у потпуности онемогућавају израду фекалне канализације и израду ревизионих шахти. По мишљењу ЕДБ-а, каблове је неопходно изместити како би се ослободио простор за извођење радова на изградњи пројектованог фекалног колектора. Измештање новооткривених енергетских водова изискује извођење непредвиђених грађевинских радова који су у надлежности наручиоца, док је извођење електромонтажних радова у надлежности Оператора дистрибутивног система ЕПС дистрибуција, које је власник тих инсталација и које ће их изместити о свом трошку. Надзорни орган је констатовао потребу за извођењем непредвиђених радова. Како се ради о реконструкцији објекта који је израђен 30-тих година прошлог века, постојање енергетских водова се није могло раније утврдити, јер исти нису били евидентирани у Катастру подземних инсталација и условима добијеним од надлежних предузећа. Наручилац је истакао да је извођење непредвиђених радова неопходно за извршење првобитног уговора о јавној набавци и да би набавка предметних радова од стране другог извођача проузроковала немогућност извршења првобитног уговора.

У прилогу захтева за мишљење наручилац је доставио:

- копију Уговора о извођењу радова, број 85 од 10.1.2017. године;
- образложење надзорног органа о потреби извођења доданих – непредвиђених радова и
- техничку спецификацију непредвиђених радова.

Чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН прописано је да наручилац може спроводити преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда у случају додатних услуга или радова који нису били укључени у првобитни пројекат или у или у првобитан уговор о јавној набавци, а који су због непредвидљивих околности постали неопходни за извршење уговора о јавној набавци, под условом да се уговор закључи са првобитним добављачем, да укупна вредност свих додатних услуга или радова (непредвиђени радови) није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора, да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године и да:

- (1) се такве додатне услуге или радови не могу раздвојити, у техничком или економском погледу, од првобитног уговора о јавној набавци, а да се при томе не проузрокују несразмерно велике техничке тешкоће или несразмерно велики трошкови за наручиоца или
- (2) су такве услуге или радови, које би наручилац могао набавити одвојено од извршења првобитног уговора, неопходни за извршење првобитног уговора о јавној набавци.

Чланом 36. став 2. прописано је да је наручилац дужан да, пре покретања преговарачког поступка из става 1. тачка 2) до 6), захтева од Управе мишљење о основаности примене преговарачког поступка.

Ставом 4. истог члана прописано је да је Управа дужна да, у року од десет дана од дана пријема комплетног захтева из става 2. овог члана, испита постојање основа за спровођење преговарачког поступка, а током испитивања може од наручиоца захтевати додатне информације и податке неопходне за утврђивање чињеница које су од значаја за давање мишљења.

Управа за јавне набавке је размотрила наводе из захтева за мишљење и приложену документацију и утврдила да од закључења првобитног уговора није протекло више од три године, као и да вредност додатних радова није већа од 15% од укупне вредности првобитно закљученог уговора.

Из образложења захтева за мишљење и приложеног извештаја надзорног органа може се закључити предметни додатни радови нису били обухваћени првобитним пројектом, па услед тога ни првобитно закљученим уговором о јавној набавци. Потреба за извођењем неподвижних радова проузрокована је околношћу да се у току извођења радова наишло на енергетске каблове које је неопходно изместити. Наведена околност за наручиоца представља непредвидиву околност, имајући у виду да је пројектна документација израђена на основу података из Катастра подземних инсталација Републичког геодетског завода и услова добијених од стране надлежних организација и јавних комуналних предузећа, у којима није било података о предметним енергетским кабловима. Из образложења захтева за мишљење и приложеног извештаја надзорног органа може се закључити и да је извођење неподвижних радова неопходно за извршење првобитног уговора о јавној набавци, као и да би њихово евентуално издвајање од првобитно закљученог уговора проузроковало наручиоцу несразмерно велике трошкове и могућност настанка обавезе на накнаду штете, као и несразмерно велике техничке тешкоће.

Имајући у виду наведено, Управа за јавне набавке је мишљења да је, конкретном случају, основана примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда, прописаног чланом 36. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Посебно напомињемо да је наручилац у обавези да, у складу са чланом 36. став 8. ЗЈН, обезбеди да уговорена цена у преговарачком поступку не буде већа од упоредиве тржишне цене и да са дужном пажњом проверава квалитет предмета јавне набавке.

В.Д. ДИРЕКТОРА

др Предраг Јовановић