

# Обавештење о поднетом захтеву за заштиту права

ЈАВНИ НАРУЧИОЦИ

## Јавни наручилац/секторски наручилац

### Назив и адресе

Назив: <b>ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ИЗГРАДЊУ ОБРЕНОВЦА, ОБРЕНОВАЦ</b>			Порески идентификациони број (ПИБ): <b>101933143</b>
Адреса: <b>ВУКА КАРАЦИЋА БР. 99 Д</b>			
Место: <b>ОБРЕНОВАЦ</b>	НСТЈ ознака: <b>RS11</b>	Поштански број: <b>11500</b>	Држава: <b>Србија</b>
Особа за контакт: <b>Пава Николић, дипл. прав.</b>			Телефон: <b>+381 0118721071</b>
Електронска пошта: <b>office@jpobrenovac.rs</b>			Факс: <b>+381 0118721927</b>
<b>Интернет страница(-е):</b>			
Главна страница: <b>www.jpobrenovac.rs</b>			
Страница профила наручиоца: <b>www.jpobrenovac.rs</b>			

### Централизована или заједничка јавна набавка

<input type="checkbox"/>	Набавку заједнички спроводи више наручилаца У случају набавке наручиоца у коју су укључени наручиоци из држава чланица Европске уније – навести примењив национални пропис о јавним набавкама:
<input type="checkbox"/>	Набавку спроводи тело за централизоване јавне набавке

### Комуникација

<b>Додатне информације доступне су</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	на горе поменутој адреси
<input type="checkbox"/>	на другој адреси:

### Врста јавног наручиоца (у случају огласа коју објављује јавни наручилац)

<input type="checkbox"/>	Министарство или други државни органи, укључујући њихове подручне или локалне јединице	<input type="checkbox"/>	Покрајинска или локална агенција/канцеларија
<input type="checkbox"/>	Јавна агенција/канцеларија	<input checked="" type="checkbox"/>	Правна лица основана у циљу задовољавања потреба у општем интересу
<input type="checkbox"/>	Органи аутономне покрајине или органи јединице локалне самоуправе	<input type="checkbox"/>	Друга врста:

**Основна делатност** (у случају огласа коју објављује јавни наручилац)

<input type="checkbox"/>	Опште јавне услуге	<input type="checkbox"/>	Стамбене и комуналне делатности
<input type="checkbox"/>	Одбрана	<input type="checkbox"/>	Социјална заштита
<input type="checkbox"/>	Јавни ред и мир	<input type="checkbox"/>	Рекреација, култура и религија
<input type="checkbox"/>	Заштита животне средине	<input type="checkbox"/>	Просвета
<input type="checkbox"/>	Привреда и финансије	<input checked="" type="checkbox"/>	Друга делатност: <b>Управљање, изградња и одржавање некатегорисаних путева на територији општине Обреновац</b>
<input type="checkbox"/>	Здравство		

**Основна делатност** (у случају огласа коју објављује секторски наручилац)

<input type="checkbox"/>	Производња, пренос и дистрибуција гаса и топлотне енергије	<input type="checkbox"/>	Железничке услуге
<input type="checkbox"/>	Електрична енергија	<input type="checkbox"/>	Услуге градске железнице, трамваја, тролејбуса и аутобуса
<input type="checkbox"/>	Вађење гаса и нафте	<input type="checkbox"/>	Делатности повезане са лукама
<input type="checkbox"/>	Истраживање и вађење угља и других чврстих горива	<input type="checkbox"/>	Делатности повезане са аеродромима
<input type="checkbox"/>	Водоснабдевање	<input type="checkbox"/>	Друга делатност: <b>Управљање, изградња и одржавање некатегорисаних путева на територији општине Обреновац</b>
<input type="checkbox"/>	Поштанске услуге		

**Предмет****Предмет набавке**

Назив: <b>Изградња вртића-обданишта у Баричу</b>		Референтни број: <b>P-3/2021</b>
Главна CPV ознака: <b>45214100 - Радови на изградњи зграда за дечије вртиће</b>	Додатна CPV ознака:	
Врста предмета набавке	<input checked="" type="checkbox"/> Радови	<input type="checkbox"/> Добра <input type="checkbox"/> Услуге
<b>Кратак опис:</b> Израда техничке документације и извођење радова на изградњи вртића-обданишта у Баричу, по принципу "кључ у руке".		
<b>Подаци о партијама</b> Овај предмет набавке је обликован у више партија <input type="checkbox"/> да <input checked="" type="checkbox"/> не		

**Опис**

Назив: <b>Изградња вртића-обданишта у Баричу</b>	Партија број:
<b>Додатне ознаке CPV-а</b>	
Главна CPV ознака:	Додатна CPV ознака:

**Врста Поступка**

<b>Врста поступка</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	Отворени поступак
<input type="checkbox"/>	Рестриктивни поступак
<input type="checkbox"/>	Конкурентни поступак са преговарањем
<input type="checkbox"/>	Конкурентни дијалог
<input type="checkbox"/>	Преговарачки поступак са објављивањем јавног позива
<input type="checkbox"/>	Партнерство за иновације
<input type="checkbox"/>	Преговарачки поступак без објављивања јавног позива
<input type="checkbox"/>	Набавка услуга из Прилога 1.Б Уредбе о јавним набавкама из области одбране и безбедности
<b>Подаци о оквирном споразуму, систему динамичне набавке или систему квалификације</b>	
<input type="checkbox"/>	Оквирни споразум
<input type="checkbox"/>	Систем динамичне набавке
<input type="checkbox"/>	Систем квалификације
<b>Додела уговора без објављивања јавног позива</b>	
<input type="checkbox"/>	Јавна набавка је изузета од примене Закона о јавним набавкама

**Фаза поступка јавне набавке у којој је поднет захтев за заштиту права:**

**Пре истека рока за подношење понуда/пријава**

**Партија на коју се захтев односи:** *(ако је примењиво)*

<b>Назив:</b>	<b>Партија бр.:</b>
<b>Изградња вртића-обданишта у Баричу</b>	

**Информација о даљим активностима у поступку јавне набавке**

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Наручилац зауставља даље активности у поступку јавне набавке  |
| <input type="checkbox"/>            | Наручилац не зауставља даље активности у поступку јавне набавке (у случају преговарачког поступка из члана 61. став 1. тачка 2. Закона) |

**Допунски подаци**

--

*Одговорност је наручиоца да обезбеди усклађеност са другим важећим прописима.*

Подносилац захтева:

**M Enterijer Gradnja д.о.о. Београд-Вождовац**

Бакићева 4 а, 11000 Београд

(адреса за слање писмена: Господара Вучића 33, 11000 Београд)

Контакт особа: Сања Милачић

Е-маил: [milacic.sanja@m-enterijer.com](mailto:milacic.sanja@m-enterijer.com)

## **ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ИЗГРАДЊУ ОБРЕНОВЦА, ОБРЕНОВАЦ**

**Вука Карацића бр. 99 Д, 11500 Обреновац**

На основу чл. 213. и 214. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), у отвореном поступку јавне набавке радова – изградња вртића-обданишта у Баричу (референтни број: Р-3/2021), наручиоца Јавно предузеће за изградњу Обреновца, Обреновац, Вука Карацића бр. 99 Д, 11500 Обреновац, подносилац захтева оспорава садржину конкурсне документације за предметну јавну набавку, која је са јавним позивом објављена на Порталу јавних набавки 29. јуна 2021. године, и подноси следећи:

### **ЗАХТЕВ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА**

Наручилац је 29. јуна 2021. године на Порталу јавних набавки објавио јавни позив и конкурсну документацију у отвореном поступку јавне набавке радова – изградња вртића-обданишта у Баричу (референтни број: Р-3/2021), чија је укупна процењена вредност 182.500.000,00 динара, без ПДВ-а.

Подносилац захтева је као привредни субјект који има интерес за доделу уговора и који би могао да претрпи штету услед незаконитости у конкурсној документацији за ову јавну набавку, уочио више неправилности у конкурсној документацији, те су Наручиоцу, у складу са чланом 97. ЗЈН, упућени захтеви за додатним појашњењима и указано је на недостатке у садржини конкурсне документације, које је Наручилац у мањем делу прихватио.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева подноси овај захтев за заштиту права, са наводима како следи:

## Први навод

Подносилац захтева је благовремено, дана 9. јула 2021. године, у складу са чланом 97. ЗЈН од Наручиоца затражио додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему је указао Наручиоцу да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци.

Наручилац је дана 12. јула 2021. године објавио додатна појашњења, којима је најавио измене у садржини конкурсне документације, а које измене конкурсне документације и Обавештење о о изменама или додатним појашњењима је објавио дана 13. јула 2021. године, и то:

1. Наручилац је конкурсну документацију изменио у делу примене рока за подношење понуда, на начин да је рок за подношење понуда продужио за један дан, чиме је исправио неправилност у погледу одређивања рокова у поступку јавне набавке, на коју околност је указао Подносилац захтева;

2. Даље је Наручилац брисао обавезу достављања обрасца о обиласку локације и обрасца потврде о референцама, имајући у виду да је Наручилац пре измене противно одредбама ЗЈН захтевао да образац о обиласку локације и потврде о референцама чине обавезну садржину конкурсне документације;

3. Наручилац је изменио критеријум за избор привредног субјекта у делу Критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутства како се доказује испуњеност тих критеријума, тачка 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, по указивању Подносиоца захтева, којим изменама је брисао неоправдан захтев да привредни субјект располаже са 3Д терестичким скенером.

**Дакле, Наручилац је овим изменама конкурсне документације изменио део конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор, док је у објављеним додатним појашњењима навео да конкурсна документација није битно измењена, јер привредним субјектима није потребно додатно време за припрему понуде, већ је наручилац смањио обим тражене документације и тиме олакшао припрему одговарајуће и прихватљиве понуде.**

С обзиром на то, Подносилац захтева је додатним појашњењима од 12. јула 2021. године, одмах након објављивања додатних појашњења, указао Наручиоцу да је чланом 87. став 2. ЗЈН прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако је документација о набавци битно измењена, док је овом одредбом ЗЈН прописано **да се сматра да је документација о набавци битно измењена нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета набавке.**

Наручилац је дана 13. јула 2021. године објавио додатна појашњења, у којима је навео да је захтев за додатним информацијама неблагоприятан.

**С тим у вези, Подносиоца захтева истиче да је неспорно да је Наручилац изменама конкурсне документације које су објављене 13. јула 2021. године (на дан**

истека рока за подношење захтева за заштиту права) изменио део конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор, односно у делу тачке 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета.

Чланом 87. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако је документација о набавци битно измењена. Ставом 2. овог члана је даље прописано да се сматра да је документација о набавци битно измењена ако би због измена привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде или пријаве, **а нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта**, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета набавке.

Дакле, у складу са одредбама ЗЈН је без утицаја да ли се олакшавају или отежавају захтеви у у делу конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, већ је од утицаја да ли се измене конкурсне документације односе на ове делове конкурсне документације.

Како је неспорно да се измене конкурсне документације Наручиоца од 13. јула 2021. године односе на критеријуме за квалитативни избор, односно измене су начињене у делу тачке 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, Наручилац је био дужан да продужи рок за подношење понуда у складу са одредбама члана 87. ст. 1, 2. и 3. ЗЈН.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Подносилац захтева) усвоје предметни навод и да се Наручилац обавезе да поступи у складу са наведеним одредбама ЗЈН и продужи рок за подношење понуда у смислу члана 87. став 3. ЗЈН.

### Други навод

Подносилац захтева даље указује да је Наручилац додатним појашњењима која је објавио дана 12. јула 2021. године фактички изменио конкурсну документацију и у погледу критеријума за избор привредног субјекта у делу кадровског капацитета (4.2. Техничка лица или тела - извођење радова), које измене није обухватио изменама конкурсне документације које су објављене на Порталу јавних набавки дана 13. јула 2021. године, односно на дан истека рока за подношење захтева за заштиту права.

Наиме, Наручилац је додатним појашњењима која је објавио дана 12. јула 2021. године уместо до тада захтеваних било којих извршилаца (75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини), додатним појашњењима навео да захтева мајсторе (зидаре, тесаре, бетоњерце, сувомонтажере, хидроизолатере, лимаре, браваре, подополагаче, керамичаре, молере, водоинсталатере, електричаре, монтажере грејања, монтажере техничке заштите, возаче, руковаоце машинама, и др.) и помоћно особље потребно за реализацију објекта ове квадратуре у дефинисаним оквирима и планираној динамици завршетка објекта.

Дакле, Наручилац је фактички изменио конкурсну документацију у делу кадровског капацитета, односно у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, и то на начин да је овај критеријум за избор ”поштрио”, а да при томе није ове измене конкурсне документације ”спровео” кроз званичне измене конкурсне документације у складу са одредбама ЗЈН, те није продужио последично рок за подношење понуда у смислу члана 87. ЗЈН.

Чланом 96. став 1. ЗЈН је прописано да, **ако наручилац у року за подношење понуда измени или допуни документацију о набавци, дужан је да без одлагања измене или допуне пошаље на објављивање на Портал јавних набавки, односно стави на располагање на исти начин као и основну документацију.** Даље је ставом 2. истог члана ЗЈН прописано да ако наручилац измени или допуни документацију о набавци дужан је да поступи у складу са чланом 87. овог закона.

Чланом 87. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да продужи рок за подношење понуда ако је документација о набавци битно измењена. Ставом 2. овог члана је даље прописано да се сматра да је документација о набавци битно измењена ако би због измена привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде или пријаве, **а нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта**, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета набавке.

Дакле, јасно се може закључити да је Наручилац додатним појашњењима од 12. јула 2021. године фактички изменио конкурсну документацију у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, и то на начин да је овај критеријум за избор ”поштрио” када је уместо било којих извршилаца неопходних за извршење уговора захтевао одређене мајсторе и помоћно особље, а да при томе није ове измене конкурсне документације ”спровео” кроз званичне измене конкурсне документације у складу са одредбама ЗЈН, те није продужио последично рок за подношење понуда у смислу члана 87. ЗЈН.

Наручилац је првенствено повредио одредбе члана 96. ЗЈН јер је био дужан да изменама конкурсне документације које су објављене на Порталу јавних набавки обухвати и измене у оспореном делу, а затим је био дужан и да продужи рок за подношење понуда у смислу члана 87. ЗЈН.

Да су тврдње Подносиоца захтева основане показује и пракса Републичке комисије. Наиме, овај орган је у донетом Решењу бр. 4-00-69/2021 од 5. фебруара 2021. године у погледу готово идентичног поступања наручиоца утврдио да је наручилац повредио одредбе ЗЈН.

Подносилац захтева предлаже да Наручилац, односно Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Подносилац захтева) усвоје предметни навод и да се Наручилац обавезе да поступи у складу са наведеним одредбама ЗЈН и продужи рок за подношење понуда у смислу члана 87. став 3. ЗЈН.

## Трећи навод

Конкурсном документацијом је, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, тачка 4.1. Списак изведених радова, одређен критеријум - Да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда, реализовао уговоре у укупној вредности од 350.000.000,00 РСД без ПДВа, а који се односе на извођење грађевинских и грађевинско-занатских радова и инсталатерских радова (водовод, канализација, електроинсталације, телекомуникационе и сигналне инсталације, термотехничке инсталације, спољно уређење, саобраћајнице, дојава пожара) на изградњи најмање 2 објекта високоградње (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност) укупне БРГП веће од 3.000м<sup>2</sup>, од чега је минимално један објект вредности веће од 100.000.000,00 РСД без ПДВа и бруто грађевинске површине (БРГП) веће од 1.000 м<sup>2</sup>. Такође је у истом делу конкурсне документације захтевано да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда реализовао најмање две уговора за израду техничке документације Пројекта за грађевинску дозволу објекта високоградње укупне површине веће од 3.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих се бар један односи на објект високоградње, чија је бруто грађевинска површина (БРГП) већа од 1.400 м<sup>2</sup> (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објекта „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност).

С тим у вези је Подносилац захтева захтевом за додатно појашњење од 9. јула 2021. године указао на неправилности у овом делу конкурсне документације, имајући у виду да је предметним критеријумом ограничио претходно искуство искључиво на класификациони број 1263 Правилника о класификацији објекта „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност и на тај начин извршио очигледно ограничење конкуренције у поступку јавне набавке.

Подносилац захтева је указао Наручиоцу да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објекта предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да је захтевала следеће у погледу референци „Да је привредни субјект током периода од претходних пет година пре стека рока за подношење понуда реализовао најмање два објекта високоградње укупне површине веће од 10.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих најмање један објект мора бити јавне или пословне намене дефинисани Законом о планирању и изградњи минималне БРГП веће од 5.000 м<sup>2</sup>. Као референца ће се признати само пројекти са следећим минимумом инфраструктуре: водовод, канализација, електроинсталације, термотехничке инсталације, уређење слободних површина и прикључци за објекте“.



Дакле, за изградњу готово свих вртића у наредним годинама Град Београд не условљава претходно искуство са изведеним радовима на „дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност“, већ сматра довољним и оправданим искуство на објектима јавне или пословне намене, и то на само једном објекту при чему остали радови могу бити на било којим објектима високоградње, а Наручилац у овом поступку јавне набавке за извођење радова на једном вртићу свесно и јасно ограничава конкуренцију беспредметним захтевима који су дискриминаторски, апсолутно без логичке везе са предметом јавне набавке.

Наручилац је додатним појашњењима од 12. јула 2021. године одговорио да има право да самостално дефинише критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта на начин који ће му на најпоузданији начин обезбедити реализацију уговора, при чему је навео да сматра да је најпоузданији критеријум који доказује способност привредног субјекта да изврши уговор о јавној набавци тај да је исти већ пројектовао и изводио објекте који су предмет јавне набавке. Указао је Наручилац да техничка спецификација са пројектним задатком која је саставни део конкурсне документације јасно и недвосмислено дефинише предмет јавне набавке а то је изградња објекта вртића-обданишта, које је посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе (Сл. Гласник РС, бр. 88/17 и 27/18 и др закони).

Подносилац захтева је захтевом за додатним појашњењем конкурсне документације, којим је поново указао на неправилности у сачињеној конкурсној документацији од 12. јула 2021. године поново указао да не постоји ниједно оправдање да се круг референци сужава на дечије вртиће, основне и средње школе, факултете и зграде за научноистраживачку делатност. Нарочито је истакнуто да је одговор који је дат противречан самом критеријуму, јер се у одговору наводи да је неопходна референца која је иста као предмет јавне набавке услед тога што су вртићи посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе. Указано је Наручиоцу да се остављени критеријум не односи на вртиће, већ и на основне и средње школе, факултете и зграде за научноистраживачку делатност и постављено питање - како то да се прихвата референца оног субјекта који је извео радове на згради факултета која нема никакве везе са децом предшколског узраста нити Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе, али се не прихватају изведени радови на изградњи и услуге пројектовања пословних објеката, стамбено-пословних или објеката јавне намене? Каква је разлика у изградњи зграде факултета и зграде хотела на пример, у односу на предмет јавне набавке - изградњу вртића?

Наручилац је поново у додатним појашњењима од 13. јула 2021. године само обавестио да је рок за отварање понуда 16. јул 2021. године и да је захтев за додатним информацијама неблаговремен и да остаје при датом одговору.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, док је ставом 4. истог члана прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Поступањем на начин описан овим захтевом за заштиту права, Наручилац је повредио одредбе члана 114. ст. 3. и 4. ЗЈН, али и начела јавних набавки која су прописана чланом 7. (Начело обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације) и чланом 9. ЗЈН (Начело једнакости привредних субјеката).

Чланом 7. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

**Наиме, постављени критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке и неоправдано ограничава конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, јер нема оправдања да се претходно искуство ограничава на класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност, а да се не признају и референце на изведеним радовима и услугама пројектовања и веће сложености, попут одређених објеката јавне намене, пословних и пословно-стамбених објеката.**

Увидом у техничку документацију из документације о набавци не могу се пронаћи специфичности које би могле оправдати овако сужени захтев Наручиоца.

У прилог неоправданости захтева у погледу захтевања претходног искуства на изведеним радовима одређене намене, говори и решење Републичке комисије донето по захтеву за заштиту права овде подносиоца захтева (бр. 4-00-2977/2015), у поступку јавне набавке на изградњи објекта здравствене заштите, односно изградњи објекта Завода за хитну медицинску помоћ у Новом Саду. При томе, тада је наручилац захтевао у погледу референци изведене радове на објектима јавне намене, док је овде Наручилац ове објекте крајње сузио на само одређене објекте одређеног квалификационог броја. Решењем је Републичка комисија утврдила да није утврђено постојање логичке везе захтеваног услова у погледу „објеката јавне набавке“ са предметом јавне набавке, када је управо утврђено да „наручилац није дефинисао посебне специфичности у оквиру предмера и предрачуна радова“.

Додатно, како би се указало на нелогичност у поступању Наручиоца и нелогичност његових тврдњи, указујемо да Наручилац свој дискриминаторски захтев правда тиме да је неопходна референца која је иста као предмет јавне набавке услед тога што су вртићи посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе. **Наведено оправдање Наручиоца је противречно захтеваном критеријуму, који се односи не само на предшколске установе, већ и на основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност.**

Подносилац захтева истиче да **не постоји оправдање да Наручилац дозвољава достављање референци у погледу објеката основне и средње школе, факултета и зграда за научноистраживачку делатност, а да се не признају и референце на изведеним радовима и услугама пројектовања и веће сложености, попут одређених објеката јавне намене, пословних и пословно-стамбених објеката. Не постоји већа повезаност између пројектовања и изградње зграде за научноистраживачку делатност и предшколске установе у односу на, на пример, зграде хотела или болнице и и предшколске установе, у погледу начина градње и специфичности ових објеката.**

Још једном Подносилац захтева истиче да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да је захтевала следеће у погледу референци „Да је привредни субјект током периода од претходних пет година пре стека рока за подношење понуда реализовао најмање два објекта високоградње укупне површине веће од 10.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих најмање један објекат мора бити јавне или пословне намене дефинисани Законом о планирању и изградњи минималне БРГП веће од 5.000 м<sup>2</sup>. Као референца ће се признати само пројекти са следећим минимумом инфраструктуре: водовод, канализација, електроинсталације, термотехничке инсталације, уређење слободних површина и прикључци за објекте“. Дакле, за изградњу готово свих вртића у наредним годинама Град Београд не условљава претходно искуство са изведеним радовима на „дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност“, већ сматра довољним и оправданим искуство на објектима јавне или пословне намене, и то на само једном објекту при чему остали радови могу бити на било којим објектима високоградње, а Наручилац у овом поступку јавне набавке за извођење радова на једном вртићу свесно и јасно ограничава конкуренцију беспредметним захтевима који су дискриминаторски, апсолутно без логичке везе са предметом јавне набавке.

Подносилац захтева да Наручилац усвоји овај навод захтева за заштиту права и да измени конкурсну документацију у оспореном делу, на начин прописан одредбама ЗЈН, односно предлаже да ако то Наручилац не учини, да га на такво поступање обавезе Републичка комисије.

#### Четврти навод

Конкурсном документацијом је, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, **тачка 4.2. Техничка лица или тела - извођење радова, захтевао невероватно предимензионисане критеријуме у погледу броја и врста лиценци које морају поседовати инжењери.**

Наиме, захтевано је:

- 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 313 или 314 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 312 или 315 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 330 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 350 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 353 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 372 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 381 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 391 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу Координатора за безбедност и здравље на раду у фази израде пројеката
- 1 дипломирани инжењер архитектуре са важећом лиценцом ИКС 400 или 401 или дипломирани инжењер грађевине са важећом лиценцом ИКС 410 или 411 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 413 или 414 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 412 или 415 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 430 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре

- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 450 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 453 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 471 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 491 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер грађевине који поседују важећу лиценцу ИКС 310 или 311 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре
- 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за израду главног пројекта заштите од пожара
- 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара

Подносилац захтева као привредно друштво које изводи радове на комплексним објектима јавне набавке, пословно-стамбеним и другим објектима је било крајње зачуђено оволиким захтевима Наручиоца који јасно ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке, а који нису оправдани и сразмерни предмету јавне набавке, нити су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Подносилац захтева је затражио додатна појашњења с тим у вези, дана 9. јула 2021. године, када је указао Наручиоцу да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да је захтевао далеко мање потребних кадрова.

Подносилац захтева је упитао због чега Наручилац захтева 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300, а не једног; како у логичку везу доводи захтевање свих инжењера – са лиценцама ИКС 371, 381 и 391; како у логичку везу доводи захтевање свих инжењера – са лиценцама ИКС 471 и 491.

Наручилац је додатним појашњењима од 12. јула 2021. године паушално одговорио да захтева тачно онолико лица колико је потребно да би се реализовао предмет јавне набавке, а то је изградња објекта вртића по систему "кључ у руке", са израдом комплетне техничке документације потребне за добијање Локацијских услова, Грађевинске дозволе, Пријаве радова, сагласности МУП-а на техничку документацију погледу мера заштите од

пожара, и Употребне дозволе и упутио привредне субјекте у опис појединачних лиценци, али ни на који начин није оправдао своје неправдане захтеве у погледу овог критеријума.

Чланом 114. став 3. ЗЈН је прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци, док је ставом 4. истог члана прописано да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке.

Поступањем на начин описан овим захтевом за заштиту права, Наручилац је повредио одредбе члана 114. ст. 3. и 4. ЗЈН, али и начела јавних набавки која су прописана чланом 7. (Начело обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације) и чланом 9. ЗЈН (Начело једнакости привредних субјеката).

Чланом 7. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Наиме, постављени критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке и неоправдано ограничава конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, јер нема оправдања за захтевањем оволиког броја инжењера са различитим лиценцама, што није захтевано ни од стране Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) која је спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића.

Указујемо да не постоји оправдање да се захтева по два инжењера са лиценцом ИКС 300, те да није оправдано захтевање инжењера са лиценцама ИКС 371, 381, 391, 471 и 491. Наиме, захтевање два инжењера са лиценцом ИКС 300 није у логичкој вези са предметом јавне набавке, јер у извршењу уговора није потребно располагање са два оваква инжењера. Лиценце ИКС 371, 381, 391, 471 и 491 апсолутно нису потребне и нису у логичкој вези са предметом јавне набавке, када се сагледа техничка документација за пројектовање и изградњу. Оне представљају дуплирање и преплитање захтева, са јасном намером да се ограничи конкуренција у поступку јавне набавке.

При томе, Наручилац ни на који начин није појаснио оправданост потребе за лиценцама ИКС 371, 471 и 491, јер то није ни могуће. Сам Наручилац истиче да се ради о уговору по систему "кључ у руке" и ни сам Наручилац у овом тренутку не може знати који ће све инжењери бити потребни, јер ће сама друга уговорна страна коју Наручилац и бира

у поступку јавне набавке јер има искуство и способност да реализује уговор у зависности од начина реализације уговора утврдити који су тачно кадрови потребни за реализацију уговора.

**Наручилац захтева претходно искуство које показује да је привредни субјект способан да реализује предмет јавне набавке, те је апсолутно неоправдано да се дискриминацијом у делу потребних инжењера врши ограничење конкуренције и да се онемогућава учешће у поступку јавне набавке оних привредних субјеката који су способни да реализују уговор и који су извршили и значајно комплексније објекте.**

Указали бисмо и да је самом Подносиоцу захтева додељен уговор за пројектовање и изградњу једног од објеката предшколске установе на територији града Београда и да је нејасно због чега Наручилац у овом поступку јавне набавке на тако очигледан начин ограничава неоправдано конкуренцију.

На крају, указујемо да се Наручилац поред захтева у погледу претходног искуства, обезбеђује у погледу уредне реализације уговора и средствима финансијског обезбеђења које је захтевао у конкурсној документацији.

Подносилац захтева да Наручилац усвоји овај навод захтева за заштиту права и да измени конкурсну документацију у оспореном делу, на начин прописан одредбама ЗЈН, односно предлаже да ако то Наручилац не учини, да га на такво поступање обавезе Републичка комисије.

### **Пети навод**

Конкурсном документацијом је, у делу Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, тачка 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, захтевао и располагање са:

- Камсион носивости до 10т - 3 комада
- Краном или аутодизалицом, минималне висине 10м и стреле 20м са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада
- Багер/комбинована грађевинска машина са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада
- Агрегат са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада
- Вибро плоча са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада
- Вибро набијач са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 1 комада

Наручиоцу је захтевом за додатним појашњењима од 9. јула 2021. године указано да су овакви захтеви неоправдани, односно да:

- није оправдан захтев за 2 крана или аутодизалице, када извођач сам организује начин градње и може радове на објекту величине оног који је предмет ове јавне набавке да изводи користећи једну већу или две мање дизалице

- Наручилац је упитан да ли је чињенице да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да су му били довољни камиони носивости до 5т? Због чега Наручилац ограничава конкуренцију захтевима за поседовањем камиона носивости од 10т и то чак 3 комада? Због чега је то важно Наручиоцу и условљава привредне субјекте који ће сами организовати начин извођења радова у поступку по систему кључ у руке?

- Наручилац је упитан и како може да оправда захтеве за поседовањем по два комада: Багер/комбинована грађевинска машина; агрегата; вибро плоче, са још једним вибро набијачем.

Наручилац је у додатним појашњењима од 12. јула 2021. године само одговорио да остаје при постављеним захтевима, како у погледу врсте тако и у погледу количине а све имајући у виду локацију, величину и врсту објекта као и циљ да се уговор реализује у предвиђеним роковима. Дакле, Наручилац ни на који начин није оправдао своје предимензионисане захтеве, који имају за јасан циљ да ограниче неоправдано конкуренцију, јер се захтевају значајно строжи критеријуми у оспореном делу у односу на јавну набавку Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар), чија је процењена вредност била десетоструко већа.

Поступањем на начин описан овим захтевом за заштиту права, Наручилац је повредио одредбе члана 114. ст. 3. и 4. ЗЈН, али и начела јавних набавки која су прописана чланом 7. (Начело обезбеђивања конкуренције и забране дискриминације) и чланом 9. ЗЈН (Начело једнакости привредних субјеката).

Чланом 7. став 2. ЗЈН је прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

**Имајући у виду да се ради о уговору по систему кључ у руке, привредни субјекти ће у реализацији уговора сами организовати начин извођења радова и не постоји ниједно оправдање да се у извођењу радова на једном објекту захтевају по два багера/комбиноване грађевинске машине, агрегата, вибро плоче и сл. Не постоји**



ниједно оправдање да се на овај начин ограничава конкуренција, те га из тог разлога Наручилац није ни понудио.

Имајући у виду обим радова који је потребно извести, не може се оправдати захтев за располагање чак 3 камиона носивости од 10т, јер они нису потребни за извођење предметних радова. Право је Наручиоца да код уговора по систему кључ у руке организује извођење радова и апсолутно је без утицаја да ли ће се користити камиони носивости нпр. од 5т (како је то захтевано и у наведеном поступку јавне набавке Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар)) или друге носивости, а нарочито је непотребно захтевање чак три камиона велике носивости.

На наведени начин Наручилац је поступио противно цитираним одредбама ЗЈН, те Подносилац захтева да Наручилац усвоји овај навод захтева за заштиту права и да измени конкурсну документацију у оспореном делу, на начин прописан одредбама ЗЈН, односно предлаже да ако то Наручилац не учини, да га на такво поступање обавезе Републичка комисије.

### Шести навод

У делу конкурсне документације Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих услова, тачка 2.1, Наручилац је захтевао чак шест различитих дозвола, од чега пет издатих од МУП-а.

Подносилац захтева је затражио захтевом од 9. јула 2021. године од Наручиоца да образложи у смислу прописа да су ове дозволе неопходне за извршење уговора, уз указивање да Наручилац дозволе може захтевати само ако је то условљено прописима, а не и по свом нахођењу, па и на сугестије привредних субјеката, што је Наручилац учинио у овом поступку јавне набавке када је управо поједине дозволе захтевао по сугестијама одређеног привредног субјекта.

Наручилац је у додатним појашњењима навео ”Из наведених разлога остајемо при свим захтеваним лиценцама и овлашћењима, с обзиром да су исте предвиђене законима и подзаконским актима: Законом о заштитом од пожара, Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и мера заштите од пожара, Законом о приватном обезбеђењу и ...”.

Дакле, сам Наручилац није упознат због чега захтева све дозволе наведене у конкурсној документацији, нити је у стању да их доведе у везу са релевантним одредбама важећих прописа које би га на то обавезивале.

Подносилац захтева указује да све захтеване дозволе нису обавезне у складу са прописима и да их Наручилац није довео у везу са предметом јавне набавке, који се спроводи по систему кључ у руке и Наручилац у тренутку спровођења овог поступка јавне набавке није ни упознат које ће дозволе заиста и бити потребне у реализацији уговора.

Наручилац је поскупањем на наведени начин повредио раније цитиране одредбе чл. 114, 7. и 9. ЗЈН.

Подносилац захтева да Наручилац усвоји овај навод захтева за заштиту права и да након детаљен провере неспорно утврди које су дозволе надлежних органа потребне за реализацију уговора, те да након тога измени конкурсну документацију у оспореном делу, на начин прописан одредбама ЗЈН, односно Подносилац захтева предлаже да ако то Наручилац не учини, да га на такво поступање обавезе Републичка комисије.

Подносилац захтева да Наручилац усвоји поднети захтев за заштиту права у складу са истакнутим наводима и да се делимично поништи поступак јавне набавке у делу сачињавања конкурсне документације. Уколико Наручилац не усвоји захтев за заштиту права, подносилац захтева предлаже да Републичка комисија поднети захтев усвоји и обавезе Наручиоца да конкурсну документацију сачини на начин који ће бити у складу са одредбама ЗЈН.

Подносилац захтева истиче и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000 динара, на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Директор

Марко Ивић



У Београду, 13. јула 2021. године

Захтев за заштиту права се у складу са чланом 213. ЗЈН доставља преко Портала јавних набавки истовремено наручиоцу и Републичкој комисији.

# Potvrda o izvršenom nalogu za prenos ID 952PLSH211940D49

## Platišlac

M ENTERIJER GRADNJA DOO  
BEOGRAD-VO  
BAKI& XCG.EVA 4 A  
BEOGRAD-VOŽDOVAC

## Svrha plaćanja

ZZP. JAVNO PREDUZEĆE ZA  
IZGRADNJU OBRENOVCA,  
OBRENOVAC

## Primalac

BUDZET R SRBIJE ZASTITA  
PRAVA

BEOGRAD

## Šifra plaćanja Valuta

220 RSD

Iznos  
120000.00

## Račun platioaca

160000000044042150

## Model i poziv na broj (zaduženje)

## Račun primaoca

840000003067884506

## Model i poziv na broj (odobrenje)

P-3/2021

Provizija 0.00

Mesto i datum prijema  
13.07.2021

M.P.

Datum i vreme  
izvršenja  
13.07.2021 14:21

Status

Konačno realizovan