



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-530/2021  
Датум 13.08.2021. године  
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „М Enterijer Gradnja“ d.o.o. из Београда, ул. Господара Вучића бр. 33 који је поднет у отвореном поступку јавне набавке радова – изградња вртића – обданишта у Баричу, ЈН бр.Р-3/2021, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.06.2021. године (послат на објављивање дана 28.06.2021. године) наручиоца ЈП за изградњу Обреновца, Београд, Обреновац, ул. Вука Караџића 99д, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019), на седници одржаној дана 13.08.2021. године, донела је

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „М Enterijer Gradnja“ d.o.o. из Београда и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова – изградња вртића – обданишта у Баричу, ЈН бр.Р-3/2021, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 29.06.2021. године (послат на објављивање дана 28.06.2021. године) наручиоца ЈП за изградњу Обреновца, Београд, Обреновац.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈП за изградњу Обреновца, Београд, Обреновац да подносиоцу захтева „М Enterijer Gradnja“ d.o.o. из Београда надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова – изградња вртића – обданишта у Баричу, ЈН бр.Р-3/2021, наручилац ЈП за изградњу Обреновца, Београд, Обреновац (у даљем тексту: наручилац) донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1385/2 од 27.05.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је дана 29.06.2021. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 28.06.2021. године), када је објављена и конкурсна документација.

У јавном позиву је било наведено да рок за подношење понуда истиче дана 15.07.2021. године у 11:00 часова, као и да је наручилац на Порталу јавних набавки објавио Претходно информативно обавештење.

Претходно информативно обавештење објављено је дана 06.05.2021. године (пслато на објављивање 05.05.2021. године).

Изменама конкурсне документације од дана 14.07.2021. године рок за подношење понуда је одређен за дан 16.07.2021. године у 11:00 часова.

Привредни субјект „М Enterijer Gradnja“ d.o.o. из Београда (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 13.07.2021. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права. Наручилац је на Порталу јавних набавки истог дана објавио обавештење о поднетом захтеву за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је најпре истакао да је благовремено, дана 09.07.2021. године, у складу са чланом 97. ЗЈН од наручиоца затражио додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему је указао наручиоцу да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, а да је наручилац дана 12.07.2021. године објавио додатна појашњења, којима је најавио измене у садржини конкурсне документације, а које измене конкурсне документације и обавештење о изменама или додатним појашњењима је објавио дана 13.07.2021. године. С тим у вези подносилац захтева је навео да је наручилац конкурсну документацију изменио у делу рока за подношење понуда, на начин да је рок за подношење понуда продужио за један дан, чиме је исправио неправилност у погледу одређивања рокова у поступку јавне набавке; да је брисана обавеза достављања обрасца о обиласку локације и обрасца потврде о референцама, имајући у виду да је наручилац исте захтевао као обавезну садржину конкурсне документације; да је изменио критеријум за избор привредног субјекта у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и упутства како се доказује испуњеност тих критеријума, тачка 4.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, тако што је по указивању подносиоца захтева, брисан неоправдан захтев да привредни субјект располаже са 3Д терестичким скенером.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је наручилац наведеним изменама конкурсне документације изменио део конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, али да је у објављеном одговору на додатна појашњења навео да конкурсна документација није битно измењена јер привредним субјектима није потребно додатно време за припрему понуде, већ је наручилац смањио обим тражене документације и тиме олакшао припрему одговарајуће и прихватљиве понуде. На наведени начин, по мишљењу подносиоца захтева наручилац је поступио противно одредбама ЗЈН јер је био дужан да у складу са чланом 87. став 2. ЗЈН продужи рок за подношење понуда, на коју околност му је одмах указао захтевом за додатним појашњењима од 12.07.2021. године, на који је наручилац дана 13.07.2021. године у одговору на исти навео да је захтев за додатним информацијама неблаговремен. Како је то навео, подносилац захтева сматра да је наручилац на дан истека рока за подношење понуда 13.07.2021. године изменио део конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, те је стога истакао да сматра да је без утицаја да ли се олакшавају или отежавају захтеви у делу конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

Надаље је подносилац захтева навео да је наручилац додатним појашњењима која је објавио дана 12.07.2021. године фактички изменио конкурсну документацију и у погледу критеријума за избор привредног субјекта у делу кадровског капацитета, тачка 4.2. Техничка лица или тела - извођење радова, које измене није обухватио изменама конкурсне документације које су објављене на Порталу јавних набавки дана 13.07.2021. године, односно на дан истека рока за подношење захтева за заштиту права. С тим у вези је истакао да је

наручилац уместо до тада захтеваних било којих извршилаца (75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини), додатним појашњењима навео да захтева мајсторе (зидаре, тесаре, бетоњерце, сувомонтажере, хидроизолатере, лимаре, браваре, подополагаче, керамичаре, молере, водоинсталатере, електричаре, монтажере грејања, монтажере техничке заштите, возаче, руковоаце машинама, и др.) и помоћно особље потребно за реализацију објекта ове квадратуре у дефинисаним оквирима и планираној динамици завршетка објекта. Како је навео подносилац захтева јасно се може закључити да је наручилац додатним појашњењима од 12.07.2021. године фактички изменио конкурсну документацију у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта и то на начин да је овај критеријум за избор "пооптрио" када је уместо било којих извршилаца неопходних за извршење уговора захтевао одређене мајсторе и помоћно особље, а да при томе није ове измене конкурсне документације спровео кроз званичне измене конкурсне документације у складу са одредбама ЗЈН, те није продужио последично рок за подношење понуда у смислу члана 87. ЗЈН.

Подносилац захтева је оспорио и начин на који је предметном конкурсном документацијом наручилац одредио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, тачка 4.1. Списак изведених радова, којим је захтевано:

- Да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда, реализовао уговоре у укупној вредности од 350.000.000,00 РСД без ПДВа, а који се односе на извођење грађевинских и грађевинско занатских радова и инсталатерских радова (водовод, канализација, електроинсталације, телекомуникационе и сигналне инсталације, термотехничке инсталације, спољно уређење, саобраћајнице, дојава пожара) на изградњи најмање 2 објекта високоградње (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл. Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност) укупне БРГП веће од 3.000м<sup>2</sup>, од чега је минимално један објекат вредности веће од 100.000.000,00 РСД без ПДВа и бруто грађевинске површине (БРГО) веће од 1.000 м<sup>2</sup>.

-Да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда реализовао најмање две уговора за израду техничке документације Пројекта за грађевинску дозволу објеката високоградње укупне површине веће од 3.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих се бар један односи на објекат високоградње, чија је бруто грађевинска површина (БРГП) већа од 1.400 м<sup>2</sup> (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност).

С тим у вези је подносилац захтева истакао да је захтевом за додатним појашњењем од 09.07.2021. године указао наручиоцу на неправилности у овом делу конкурсне документације, имајући у виду да је предметним критеријумом ограничено претходно искуство искључиво на класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност и на тај начин извршено очигледно ограничење конкуренције у поступку јавне набавке. Аргументујући наведено, подносилац захтева је указао да је наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда у коме је у једном поступку закључиван оквирни споразум за изградњу великог броја вртића а у погледу референци је захтевано: „Да је привредни субјект током периода од претходних пет година пре истека рока за подношење понуда реализовао најмање два објеката високоградње укупне површине веће од 10.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих најмање један објекат мора бити јавне или пословне намене дефинисани Законом о планирању и изградњи минималне БРГП веће од 5.000 м<sup>2</sup>. Као референца ће се признати само пројекти са следећим минимумом инфраструктуре: водовод,

канализација, електроинсталације, термотехничке инсталације, уређење слободних површина и прикључци за објекте“. У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да за изградњу готово свих вртића у наредним годинама Град Београд не условљава претходно искуство са изведеним радовима наводећи: „дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност“, већ сматра довољним и оправданим искуство на објектима јавне или пословне намене и то на само једном објекту при чему остали радови могу бити на било којим објектима високоградње, а у овом поступку јавне набавке за извођење радова на једном вртићу наручилац свесно и јасно ограничава конкуренцију беспредметним захтевима који су дискриминаторски и апсолутно без логичке везе са предметом јавне набавке.

Подносилац захтева је затим истакао да је наручилац у одговору на захтев за додатним појашњењима од 12.07.2021. године навео да има право да самостално дефинише критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта на начин који ће му најпоузданији начин обезбедити реализацију уговора, при чему је навео да сматра да је најпоузданији критеријум који доказује способност привредног субјекта да изврши уговор о јавној набавци тај да је исти већ пројектовао и изводио објекте који су предмет јавне набавке. Такође је навео да техничка спецификација са пројектним задатком која је саставни део конкурсне документације јасно и недвосмислено дефинише предмет јавне набавке а то је изградња објекта вртића-обданишта, које је посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе (Сл. Гласник РС, бр. 88/17 и 27/18 и др закони). У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да се поново обратио наручиоцу и указао да не постоји ниједно оправдање да се круг референци сужава на дечије вртиће, основне и средње школе, факултете и зграде за научноистраживачку делатност, те је указао да је одговор који је дат противречан самом критеријуму, јер се наводи да је неопходна референца која је иста као предмет јавне набавке услед тога што су вртићи посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе, а наведени критеријум се не односи на вртиће, већ и на основне и средње школе, факултете и зграде за научноистраживачку делатност. Надаље је подносилац захтева истакао да је наручиоцу поставио питање како то да се прихвата референца оног субјекта који је извео радове на згради факултета која нема никакве везе са децом предшколског узраста нити Правилником, али се не прихватају изведени радови на изградњи и услуге пројектовања пословних објеката, стамбено-пословних или објеката јавне намене. На предметни захтев за додатно појашњење наручилац је у одговору дана 13.07.2021. године само обавестио да је рок за отварање понуда 16.07.2021. године, да је захтев за додатним информацијама неблаговремен и да остаје при датом одговору.

На крају, подносилац захтева је истакао да је става да постављени критеријум није у логичкој вези са предметом јавне набавке и неоправдано ограничава конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, из разлога што нема оправдања да се претходно искуство ограничава на класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл.Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност, а да се не признају и референце на изведеним радовима и услугама пројектовања и веће сложености, попут одређених објеката јавне намене, пословних и пословно-стамбених објеката.

Поднетим захтевом за заштиту права оспорен је и начин на који је конкурсном документацијом дефинисан критеријум за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 4.2. Техничка лица и тела – извођење радова, у вези са којим је подносилац захтева указао да сматра да је наручилац захтевао невероватно предимензиониране критеријуме у погледу броја и врсте лиценци које морају да поседују инжењери и то: 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300 или одговарајућу лиценцу Министарства

грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и по једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 313/314, ИКС 312/315, ИКС, 330, ИКС 350, ИКС 353, ИКС 372, ИКС 381, ИКС 391, ИКС 400/401, ИКС 413/414, ИКС 412/415, ИКС 430, ИКС 450, ИКС 453, ИКС 471, ИКС 491, ИКС 310/311 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као и по једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за израду главног пројекта заштите од пожара, односно Лиценцу за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара и једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу Координатора за безбедност и здравље на раду у фази израде пројеката. У том смислу, подносилац захтева је навео да као привредно друштво које изводи радове на комплексним објектима јавне набавке, пословно-стамбеним и другим објектима био крајње зачуђен оволиким захтевима који јасно ограничавају конкуренцију у поступку јавне набавке, а који нису оправдани и сразмерни предмету јавне набавке, нити су у логичкој вези са предметом јавне набавке. С тим у вези подносилац захтева је поново указао на поступак јавне набавке који је спроводио наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) којим је у једном поступку закључивао оквирни споразум за изградњу великог броја вртића а приликом ког је захтеван далеко мањи број потребних кадрова. Конкретно, подносилац захтева је истакао да је поставио питање из ког разлога се захтевају 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300, а не један; како се у логичку везу доводи захтевање свих инжењера - са лиценцама ИКС 371, 381 и 391 те како се у логичку везу доводи захтевање свих инжењера - са лиценцама ИКС 471 и 491. С тим у вези подносилац захтева је навео да сматра да не постоји оправдање да се захтева по два инжењера са лиценцом ИКС 300 јер исто није у логичкој вези са предметом јавне набавке и у извршењу уговора није потребно располагање са два оваква инжењера, те да није оправдано захтевање инжењера са лиценцама ИКС 371, 381, 391, 471 и 491, имајући у виду да када се сагледа техничка документација за пројектовање и изградњу исте представљају дуплирање и преплитање захтева, са јасном намером да се ограничи конкуренција у поступку јавне набавке.

Даље је подносилац захтева истакао да и сам наручилац истиче да се ради о уговору по систему "кључ у руке" па у овом тренутку ни не може знати који ће све инжењери бити потребни, јер ће сама друга уговорна страна коју наручилац и бира у поступку јавне набавке јер има искуство и способност да реализује уговор у зависности од начина реализације уговора утврдити који су тачно кадрови потребни. Подносилац захтева је указао да му је додељен уговор за пројектовање и изградњу једног од објеката предшколске установе на територији града Београда па му је нејасно због чега наручилац у овом поступку јавне набавке на тако очигледан начин ограничава неоправдано конкуренцију, посебно указујући да наручилац поред захтева у погледу претходног искуства, обезбеђује уредну реализацију уговора и средствима финансијског обезбеђења које је захтевао у конкурсној документацији.

Поднетим захтевом за заштиту права оспорен је и начин на који је конкурсном документацијом дефинисан критеријум за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 4.3. -Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, којим је захтевано да привредни субјекат располаже са: - камионом носивости до 10т - 3 комада, - краном или аутодизалицом, минималне висине 10м и стреле 20м са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, - Багером/комбинованом грађевинском машином са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, -агрегатом са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, -вибро плочом са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме- 2 комада, -вибро набијачем са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 1 комад. У вези са наведеним, подносилац захтева је најпре истакао да се обратио наручиоцу 09.07.2021. године те да је указао да је неоправдан захтев за 2 крана или аутодизалице, 2

Багер/комбинована грађевинска машина; агрегата; вибро плоче, са још једним вибро набијачем, а све када извођач сам организује начин градње и може радове на објекту величине оног који је предмет ове јавне набавке да изводи користећи једну већу или две мање дизалице, те је затим истом поново указао да је наручилац Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда у коме је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића при чему су били довољни камиони носивости до 5т. С тим у вези је навео да је наручиоцу указано да ограничава конкуренцију захтевима за поседовањем камиона носивости од 10т и то чак 3 комада и да условљава привредне субјекте који ће сами организовати начин извођења радова у поступку по систему кључ у руке. Даље је подносилац захтева истакао да сматра да наручилац ни на који начин није оправдао своје предимензионисане захтеве, који имају за јасан циљ да ограниче неоправдано конкуренцију, јер се захтевају значајно строжи критеријуми у оспореном делу у односу на јавну набавку Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар), чија је процењена вредност била десетоструко већа. С тим у вези подносилац је истакао да је наручилац повредио одредбе члана 114. ст. 3. и 4. ЗЈН, као и начела јавних набавки из члана 7. и 9. ЗЈН.

На крају, подносилац захтева је оспорио начин на који је конкурсном документацијом у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 2.1 наручилац захтевао чак шест различитих дозвола, од чега пет издатих од МУП-а, у вези са чим је навео да је затражио захтевом од 09.07.2021. године од наручиоца да образложи у смислу прописа да ли су ове дозволе неопходне за извршење уговора, указујући да дозволе може захтевати само ако је то условљено прописима, а не и по свом нахођењу нити по сугестијама одређеног привредних субјеката, како је исти поступио. Даље је навео да из одговора наручиоца произилази да није упознат због чега захтева све дозволе наведене у конкурсној документацији, нити је у стању да их доведе у везу са релевантним одредбама важећих прописа које би га на то обавезивале. С тим у вези је истакао да сматра да захтеване дозволе нису обавезне у складу са прописима и да их наручилац није довео у везу са предметом јавне набавке, који се спроводи по систему кључ у руке и у тренутку спровођења овог поступка јавне набавке наручилац није ни упознат које ће дозволе заиста и бити потребне у реализацији уговора.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 16.07.2021. године електронским путем преко Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији и подносиоцу захтева одговор поводом поднетог захтева за заштиту права.

Кроз аргументацију изложену у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је детаљно изнео разлоге због којих сматра да је исти неоснован, односно због којих сматра да је конкурсна документација сачињена ради реализације предметног поступка јавне набавке припремљена у свему у складу са одредбама ЗЈН. У том смислу, наручилац је најпре навео да је делимично прихватио примедбе подносиоца захтева изнете у захтеву за додатним појашњењима конкурсне документације од 09.07.2021. године и то: - подносилац захтева је указао да је наручилац погрешно одредио рок за подношење понуда, да је уместо 15.07.2021. године рок за подношење понуда требало да буде до 16.07.2021. године; наручилац је уважио сугестију и у јавном позиву и упутству понуђачима како да сачине понуду одредио нови рок за подношење понуда до 16.07.2021. године,

-Подносилац захтева је указао да је наручилац противно одредбама ЗЈН погрешно прописао обавезу достављања обрасца о обиласку локације као обавезну садржину конкурсне

документације; наручилац је уважио примедбу као основану и брисао обавезу достављања обрасца о обиласку локације,

-Подносилац захтева је указао да је наручилац противно одредбама ЗЈН погрешно прописао обавезу достављања обрасца потврда о референцама као обавезну садржину конкурсне документације; наручилац је уважио примедбу као основану и брисао обавезу достављања образаца о референцама као обавезну садржину конкурсне документације, са напоменом да исте доставља економски најповољнији понуђач уз остале доказе, сходно члану 119. став 1. ЗЈН, - Подносилац захтева је указао да је наручилац неоправдано захтевао да привредни субјекти у оквиру техничких средстава поред осталог располажу са ЗД терестичким скенером; наручилац је уважио примедбу као основану и брисао захтев да привредни субјект располаже са ЗД терестичким скенером.

У вези са наведеним, наручилац је истакао да прихватањем наведених примедби као основаних конкурсна документација није битно измењена, јер наведене измене не условљавају потребу за додатним временом за припрему понуде, имајући у виду да је наручилац смањио обим тражене документације и тим олакшао припрему одговарајуће и прихватљиве понуде, а самим тим и већу конкуретност.

Даље је наручилац навео да је подносилац захтева је у оквиру захтева за додатним појашњењима од 09.07.2021. године захтевао појашњење које се односи на захтевани кадровски капацитет: „75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини. Која су то лица „неопходна за реализацију предмета јавне набавке“? Које струке су та лица?“ у вези са чим је дао појашњење да у оквиру тражених 75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке од чега најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини подразумева укупан број извршилаца-радника (зидара, тссара, бетоњераца, сувомонтажера, хидроизолатера, лимара, бравара, подополагача, керамичара, молера, водоинсталатера, електричара, монтажера грејања, монтажера техничке заштите, возача, руковаоца машинама, и др.) и помоћног особља потребних за реализацију објекта ове квадратуре у дефинисаним оквирима и планираној динамици завршетка објекта. С тим у вези је навео да није прецизирао број извршилаца по стручном звању, стручној спреми односно радном месту код привредног субјекта, већ је само оставио могућност привредном субјекту да потврди тражени број извршилаца, (рачунајући да је лакше свима без обавезе доказивања радних места и стручног звања извршилаца), те је указао да је, с обзиром на предмет набавке, неспорно да извршиоци који ће бити ангажовани на извођењу радова на изградњи објекта вртића морају бити грађевинске струке односно грађевински радници, мајстори, инсталатери, (зидари, тесари, бетоњерци, сувомонтажери, хидроизолатери, лимари, бравари, подополагачи, керамичари, молери, водоинсталатери, електричари, монтажери грејања, монтажери техничке заштите) возачи, руковаоци машинама, и помоћни радници, односно да не могу бити „било који“ извршиоци. (нпр. фризер, козметичари, масери, месари, пекари, свирачи). Наручилац је истакао да је потребан број извршилаца проценила његова стручна служба на основу претходних искустава, а на основу захтева самог Инвеститора Града Београда да се предметни објекат вртића заврши и пусти у употребу до почетка следеће радне сезоне обданишта - вртића односно до септембра 2022. године, те је истакао да је неопходан услов да се уговор реализује у што краћем року, нарочито имајући у виду да се ради о изградњи новог обданишта за 206 деце на месту постојећег (јединог у насељеном месту Барич) предвиђеног за рушење. Наручилац је истакао да је нетачан навод подносиоца захтева да је "пооштрио" овај критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, већ је само кроз одговор дао појашњење у погледу струке захтеваних извршилаца из ког разлога није било потребе за изменом конкурсне документације. Такође је навео да имајући у виду могућност привредног субјекта да доказује критеријум за квалитативни избор субјекта кроз уговоре о радном ангажовању захтеваних лица користећи капацитете чланова групе привредних субјеката и

других субјеката у складу са одредбама ЗЈН, сматра неоснованим предметни навод подносиоца захтева.

У погледу навода подносиоца захтева да је предметном конкурсном документацијом критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, тачка 4.1. Списак изведених радова одређен противно одредбама ЗЈН наручилац је истакао да је подносилац захтева у захтеву за додатно појашњење од 09.07.2021. године упутио сугестију да се, прихвате референце које се односе на извођење радова на изградњи пословних, пословно-стамбених и објеката јавне намене и услуге пројектовања на наведеним објектима, коју није прихватио из разлога што је наведени захтев гаранција да ће извођач радова на најпоузданији начин и у најкраћем року извести радове на изградњи објекта вртића. С тим у вези наручилац је навео да се постављањем оваквог критеријума доказује способност привредног субјекта да изврши уговор о јавној набавци те је истакао да је техничком спецификацијом са пројектним задатком која је саставни део конкурсне документације, јасно и недвосмислено дефинисао предмет јавне набавке а то је изградња објекта вртића-обданипгта, која је посебна врста објекта јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе (Сл. гласник РС, бр. 88/17 и 27/18 и др закони). Даље је наручилац навео да су изменама Закона о планирању и изградњи, којим су уређене и области пројектовања и области изградње, донета бројна подзаконска акта која су дефинисала и израду пројектне документације - нове форме и садржаје, класификацију и категоризацију објекта, нову процедуру добијања неопходних услова, дозвола, сагласности и пријава радова кроз Централну евиденцију обједињене процедуре. Даље је навео да је као посебан подзаконски документ усвојен Правилник о класификацији објеката („Сл. Гласник РС“ 22/2015) који јасно дефинише категорију и класификационе бројеве за одређене типове објеката, те да је надлежно ресорно министарство дефинисало ком класификационом броју припадају који објекти, које су њихове намене, квадратуре, спратности.

С тим у вези наручилац је истакао да се у дефинисању критеријума за квалитативни избор привредних субјеката држао предмета јавне набавке, закона и важећих подзаконских аката, и у складу са тим захтевао референце везане за класификациони број 1263. којим Правилник о класификацији објеката („Сл.Гласник РС“ 22/2015) дефинише објекте дечијих вртића, основне и средње школе, факултета и зграда за научноистраживачку делатност. Наручилац је навео да је остао при постављеном захтеву који се односи на претходно искуство привредног субјекта да је извео радове на изградњи најмање 2 објекта високоградње (класификациони број 1263) Правилника о класификацији објеката („Сл. Гласник РС“ 22/2015) укупне БРГП веће од 3000 м<sup>2</sup>. Појаснио је да како се пројектним задатком захтева пројектовање објекта вртића за 206 деце, оквирна бруто развијена грађевинска површина (БРГП) у складу са нормативом, односно захтевом из Информације о локацији (која је саставни део техничке спецификације) је  $206 \times 8 = 1648$  м<sup>2</sup> а двоструко већа површина је 3296 м<sup>2</sup>. С тим у вези је истакао да нису прекорачени дозвољени оквири, из ког разлога је остао при постављеном захтеву.

У погледу навода подносиоца захтева да је предметном конкурсном документацијом критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, тачка 4.2. Техничка лица и тела – извођење радова, одређен предимензионирано, наручилац је навео да је у одговору на питање детаљно образложио захтев за наведеним бројем дипломираних инжењера са одговарајућим лиценцама према следећем: „Кроз одељак 4.2 Техничка лица или тела - извођење радова Наручилац захтева тачно онолико лица колико је потребно да би се реализовао предмет јавне набавке, а то је изградња објекта вртића по систему "кључ у руке", са израдом комплетне техничке документације потребне за добијање Локацијских услова, Грађевинске дозволе, Пријаве радова, сагласности МУП-а на техничку документацију у погледу мера заштите од пожара, и Употребне дозволе. Све лиценце које почињу са „3“ су пројектантске лиценце, а све



које почињу са „4“ су извођачке лиценце, и свако ко се бави пројектовањем и извођењем зна за који сегмент техничке документације или извођења је потребна која лиценца. Подносилац захтева очигледно не познаје важећи Закон о планирању и изградњи, јер су побројане све неопходне лиценце за израду свих свески ПГД и пратећих елабората како би се добила грађевинска дозвола за изградњу објекта.

-Лиценца ИКС 300 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираиог инжењера архитектуре и потребна је за израду пројекта архитектуре; Тражена су два дипломираиа инжењера архитектуре са лиценцом ИКС 300 или одговарајућом лиценцом Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре јер се тражи израда пројекта архитектуре, пројекта опремања и израда Зд модела са визуелизацијом ентеријера; -Лиценце ИКС 310 или 311 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта конструкције, -Лиценце ИКС 313 или 314 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта хидротехничких инсталација; Лиценце ИКС 312 или 315 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта саобраћајице и паркинг простора; Лиценца ИКС 330 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера машинства и потребна је за израду пројекта термотехничких инсталација, Лиценца ИКС 350 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера електротехнике и потребна је за израду пројекта електроенергетских инсталација; Лиценца ИКС 353 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера електротехнике и потребна је за израду пројекта електронике и телекомуникационих инсталација; Лиценца ИКС 372 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера геодезије и потребна је за израду Елабората геодетских радова за објекат, елабората подземних инсталација; Лиценца ИКС 381 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера енергетске ефикасности и неопходна ја за израду Елабората енергетске ефикасности; Лиценца ИКС 391 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера геотехнике и неопходна ја за израду Елабората о геотехничким условима изградње.

Наручилац је даље навео да је техничком спецификацијом конкурсне документације, између осталог, дефинисано да је за реализацију изградње објекта вртића-обданишта потребно израдити: 1) Идејно решење за добијање локацијских услова, 2) Пројекат за грађевинску дозволу, 3) Пројекат за извођење радова са припадајућом инфраструктуром, 4) Пројекат изведеног објекта уколико током извођења радова дође до одступања која нису у супротности са локацијским условима и грађевинском дозволом. Такође, прописано је да је потребно "Техничком документацијом - Идејним решењем, Пројектом за грађевинску дозволу и Пројектом за извођење радова објекта вртића-обданишта у Баричу са припадајућом инфраструктуром предвидети и дефинисати све потребно за изградњу објекта вртића-обданишта, са комплетним опремањем и уређењем локације, у складу са важећим законима, правилницима, грађевинским нормама, стандардима и позитивним правним прописима. Услови ималаца јавних овлашћења за потребе пројектовања и изградње прибавиће се у процесу добијања Локацијских услова кроз систем ЦЕОП-а. За потребе пројектовања односно израде предметне техничке документације и добијања решења о грађевинској дозволи на предметној локацији на којој се предвиђа изградња објекта вртића-обданишта неопходно је извршити геотехничка истраживања и израдити Елаборат о геотехничким условима изградње".

Даље је наручилац указао на садржину конкурсне документације у делу техничке

документације и навео је да су тражене извођачке лиценце пандан пројектантским лиценцама и да је за извођење радова захтевао да привредни субјект потврди да може да ангажује следећа техничка лица:

- 1 дипломираног инжењера архитектуре са важећом лиценцом ИКС 400 или 401 или дипломираног инжењера грађевине са важећом лиценцом ИКС 410 или 411 или одговарајућим лиценцама Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорних извођача радова за грађевинске и грађевинско -занатске радове;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 413 или 414 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорног извођача радова за радове на хидротехничким инсталацијама;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 412 или 415 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре -за функцију одговорног извођача радова на изградњи интерне саобраћајнице и паркинг простора;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 430 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорног извођача радова за радове на термотехничким инсталацијама;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 450 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре - за функцију одговорног извођача радова на електроенергетским инсталацијама;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 453 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре - за функцију одговорног извођача радова телекомуникационих инсталација;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 471 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за функцију одговорног извођача геодетских радова. У вези са наведеним појаснио је да је обавеза привредног субјекта односно изабраног извођача радова да прати извођење радова, обележавање терена, осматрање тла у току извођења радова, да изврши снимање темеља и објекта и да одради одговарајуће геодетске Елаборате, како би се поднеле пријаве завршетка темеља и завршетка објекта у конструктивном смислу кроз ЦЕОП, и да, када се заврши објекат, одради Елаборат геодетских радова за објекат и Елаборате подземних инсталација који се предају РГЗ-у кроз процедуру добијања употребне дозволе;
- 1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 491 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за функцију одговорног извођача радова на изради геотехничких подлога (Обавеза привредног субјекта односно изабраног извођача радова је да изведе геомеханичка истраживања и одради Елаборат о геотехничким условима изградње) и
- 1 лице за безбедност и здравље на раду.

Такође, наручилац је истакао да захтевани ниво критеријума за квалитативни избор у погледу кадровског капацитета не значи да је захтевао 22 инжењера, с обзиром на то да дипломирани инжењери најчешће имају више лиценци, указујући да је мишљења да једно лице које поседује више важећих лиценци Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре може да задовољи више захтеваних критеријума-односно: једно лице може бити пројектант у фази израде пројектне документације на основу лиценце одговорног пројектанта и може бити одговорни извођач радова у фази извођења радова на основу лиценце одговорног извођача радова (а што је била садржина одговора на питања других привредних субјеката на Порталу ЈН), - једно лице које поседује више различитих пројектантских лиценци може бити одговорни пројектант више различитих сегмената пројектне документације,- једно лице које поседује више различитих извођачких лиценци може бити одговорни извођач радова за више различитих радова на објекту. Имајући у виду наведено,

наручилац је истакао да је за сваког инжењера дао појашњење из којих разлога је захтеван, те је остао при постављеном нивоу критеријума, јер је исти гаранција да ће се на најпоузданији начин и у најкраћем року обезбедити реализација уговора, с обзиром да се испуњењем овог критеријума доказује способност привредног субјекта за извршење уговора о јавној набаци.

У погледу навода подносиоца захтева да је предметном конкурсном документацијом критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, тачком 4.3. -Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, одређен предимензионирано наручилац је указао да је уважио сугестију подносиоца захтева из захтева за додатним појашњењима конкурсне документације од 09.07.2021. године и обрисао захтев да привредни субјект располаже са 3Д терестичким скенером а да је у осталом делу који се односи на технички капацитет остао при постављеном захтеву, како у погледу врсте тако и у погледу количине, сматрајући да је исти неопходан за реализацију уговора у што краћем року. С тим у вези је истакао да је објекат вртића од значаја за ГО Обреновац, и да без обзира што се ради по систему „кључ у руке“, мора да се обезбеди да се објекат изведе у року, како би се обезбедио континуитет у градњи уколико дође до квара неке машине. Такође, наручилац је указао да сматра навод подносиоца захтева неоснованим, нарочито имајући у виду могућност привредног субјекта да доказује критеријуме за квалитативни избор користећи капацитете чланова групе привредних субјеката и других субјеката у складу са одредбама ЗЈН.

На крају, наручилац је истакао да није прихватио сугестије подносиоца захтева у вези са конкурсном документацијом захтеваним дозволама издатим од стране МУП-а, те да је додатним појашњењима од 12.07.2021. године објавио одговор: „Како је предмет јавне набавке и израда техничке документације и изградња објекта, да би привредни субјект, односно Понуђач, могао да реализује израду техничке документације и да би се на исту добиле одговарајуће дозволе и сагласности, неопходно је да се за израду одређених сегмената пројектне документације као што су Елаборат заштите од пожара, Главни пројекат заштите од пожара, Пројекат стабилних система за детекцију и дојаву пожара, Пројекат техничке заштите, односно видео надзора и аларма, поседују овлашћења, односно Лиценце надлежних органа. За извођење радова на посебним системима и мерама заштите од пожара и извођења система техничке заштите такође је неопходно да Привредни субјект поседује овлашћења односно Лиценце. Како се тражи да се све време извођења радова прати изградња објекта од стране овлашћене геодетске организације, да изабрани понуђач касније у својству Извођача радова има обавезу пријаве завршетка темеља и завршетка објекта у конструктивном смислу, да има обавезу израде Елабората геодетских радова и снимање подземних инсталација за учртавање у катастру потребно је да поседује решење/лиценцу Републичког геодетског завода односно лиценце за рад геодетске организације и то за: извођење геодетских радова за које је предвиђена израда главног пројекта”.

С тим у вези наручилац је указао да је на основу познавања важећих закона и подзаконских аката, којима је регулисана област пројектовања и изградње објеката који је предмет јавне набавке, врло добро упознат са чињеницом да је неопходно да привредни субјект поседује тражена овлашћења за израду специфициране техничке документације коју привредни субјект, односно извођач радова, мора да уради, као и за добијање неопходних дозвола и сагласности од надлежних органа и ималаца јавних овлашћења. У складу са чланом 115. став 2. ЗЈН наручилац је навео да је кроз конкурсну документацију дефинисао следеће критеријуме за избор: Привредни субјект - Понуђач у поступку јавне набавке мора доказати да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола прописана посебним законом, односно:

-Да је привредни субјект -понуђач овлашћен за израду Главног пројекта заштите од пожара у складу са Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и мера заштите од пожара,

-Да је привредни субјект-понуђач овлашћен за обављање послова пројектовања посебних система и мера заштите од пожара у складу са Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и мера заштите од пожара,

-Да је привредни субјект-понуђач овлашћен за обављање послова извођења посебних система и мера заштите од пожара (стабилних система за дојаву пожара) у складу са Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и мера заштите од пожара,

-Да привредни субјект-понуђач поседује Лиценцу за вршење послова планирања система техничке заштите у складу са Законом о приватном обезбеђењу,

-Да привредни субјект-понуђач поседује Лиценцу за вршење послова пројектовања и надзора над извођењем система техничке заштите у складу са Законом о приватном обезбеђењу,

-Да привредни субјект-понуђач поседује лиценцу за вршење послова монтаже, пупгања у рад и одржавања система техничке заштите и обуке корисника у складу са Законом о приватном обезбеђењу,

- Да привредни субјект-понуђач поседује решење/лиценцу Републичког геодетског завода односно лиценце за рад геодетске организације и то за: извођење геодетских радова за које је предвиђена израда главног пројекта.

Наручилац је истакао да је у складу са захтеваним условима конкурсном документацијом предвидео и одговарајуће доказе (решења МУП-а (Сектора за ванредне ситуације, односно Дирекције полиције, као и решење/лиценце Републичког геодетског завода односно лиценце за рад геодетске организације) те да су сва тражена решења - овлашћења и лиценце дефинисане и условљене Законом о заштити од пожара, Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и за заштиту од пожара, Законом о приватном обезбеђењу. Надаље је наручилац истакао да сматра да би подносилац захтева чија је претежна делатност 4120 - Изградња стамбених и нестамбених зграда, требало да зна да су захтевана овлашћења и лиценце неопходне у складу са наведеним важећим законима и подзаконским актима, јер се у противном, уколико то не зна, поставља питање да ли је исти кредибилан да реализује уговор о јавној набавци.

Подносилац захтева је, користећи законску могућност утврђену чланом 220. став 2. ЗЈН, доставио Републичкој комисији и наручиоцу дана 18.03.2021. године своје мишљење у вези са одговором датим поводом његовог захтева за заштиту права, из чије садржине произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права на околности због којих сматра да поступање наручиоца приликом стручне оцене његове понуде није било у складу са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има саджину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен докази о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке (укључујући и податке који су у вези са истим објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, односно садржину мишљења подносиоца захтева у вези са одговором наручиоца датим у вези са поднетим захтевом за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио поступање наручиоца истичући да је измена конкурсне документације од 13.07.2021. године изменио део конкурсне документације који се односи на критеријуме за квалитативни избор

привредног субјекта, али да је у објављеном одговору на додатна појашњења навео да конкурсна документација није битно измењена јер привредним субјектима није потребно додатно време за припрему понуде, већ је наручилац смањео обим тражене документације и тиме олакшао припрему одговарајуће и прихватљиве понуде. На наведени начин, по мишљењу подносиоца захтева наручилац је поступио противно одредбама ЗЈН јер је био дужан да у складу са чланом 87. став 2. ЗЈН продужи рок за подношење понуда.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима које је на Порталу јавних набавки објављен 13.07.2021. године (након што је поступајући по захтевима привредних субјеката за појашњењима конкурсне документације наручилац дана 12.07.2021. године послао на објављивање измењени текст предметног дела конкурсне документације) утврђено је да је под тачком 4.3 -Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета наручилац одредио услов и начин доказивања захтеваног критеријума тако што је у делу означеном као Питање / тражени подаци у изјави "Привредни субјект се користи следећим техничким средствима и мерама за обезбеђивање квалитета одредио следеће:

-Камион носивости до 10т - 3 комада, -Доставно возило до 2т (3 комада), -Кран или аутодизалица, минималне висине 10м и стреле 20м са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (2 комада), -Багер/комбинована грађевинска машина са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (2 комада) -Агрегат са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (2 комада), - Машина/тестера за сечење грађевинског материјала са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (2 комада), -Вибро плоча са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (2 комада), - Вибро набијач са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме (1 комад), - Грађевинска скела - 2.000м<sup>2</sup>, - Тотална станица са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању (1 комад) Нивелир са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању (1 комада), ГПС (глобални позициони систем) са важећим сертификатом /уверењем о еталонирању (1 комад).

Такође у наведеном делу означеном као "Начин доказивања испуњености критеријума" наведен је текст следеће садржине: Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Даље је наведено да се овај критеријум доказује на следећи начин: -За опрему набављену до краја године која претходи години у којој се спроводи јавна набавка, пописна листа или аналитичка картица основних средстава на којим ће видно бити означена тражена техничка опрема. Пописна листа мора бити потписана од стране овлашћеног лица понуђача - За средства набављена у години у којој се јавна набавка спроводи - рачун и отпремница - За закуп - фотокопија уговора о закупу - За лизинг - фотокопија уговора о лизингу - За камионе, багере, точкаше и друга возила код којих постоји законска обавеза регистрације без обзира на основ коришћења (власништво, закуп, лизинг)– копије важећих саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) - Стручни налаз о исправности и примењеним мерама за безбедан и здрав рад за опрему и механизацију која је захтевана од стране наручиоца. Стручни налаз не може да буде старији од 3 године до подношења понуде и мора да буде издат од стране овлашћеног правног лица, а у складу са Правилником о поступку прегледа и испитивања опреме за рад и испитивања услова радне околине. - Сертификат/уверење о еталонирању геодетске опреме који не може да буде старији од 2 године до подношења понуде и мора да буде издат од стране акредитоване лабораторије. Напомена: Ако се технички капацитет користи на основу уговора о закупу/лизингу, привредни субјект је у обавези да, поред уговора о закупу /лизингу достави и

све наведене доказе који гласе на закупаоца/даваоца лизинга.

Републичка комисија је вршећи увид у податке којима располаже у вези са предметним поступком јавне набавке као неспорно утврдила да је у вези са наведеним критеријумом дана 09.07.2021. године привредни субјект упутио захтев за појашњењем конкурсне документације те је, између осталог, поставио питање следеће садржине: „До врхунца непостојања логичке везе са предметом јавне набавке и кршењем свих принципа јавних набавки Наручилац долази захтевом „3Д терестички скенер са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању“. Због чега је потребан овај захтев, да ли можете да објасните због чега је потребан у овом поступку јавне набавке?

Увидом у садржину Одговора на захтевана појашњења конкурсне документације који је наручилац објавио дана 12.07.2021. године утврђено је да је исти на захтевана појашњења одговорио: „Наручилац одустаје од захтева за 3Д терестичким скенером док у погледу осталог техничког капацитета-средстава Наручилац остаје при постављеним захтевима, како у погледу врсте тако и у погледу количине а све имајући у виду локацију, величину и врсту објекта као и циљ да се уговор реализује у предвиђеним роковима“.

Такође је утврђено да је наручилац у предметном Одговору навео: „Напомена: Одговорима на постављена питања конкурсна документација није битно измењена, јер привредним субјектима није потребно додатно време за припрему понуде, већ напротив, наручилац је смањио обим тражене документације и тим олакшао припрему одговарајуће и прихватљиве понуде, а самим тим и већу конкурентност“.

Републичка комисија указује да је одредбом члана 87. став 1. ЗЈН прописано у којим случајевима је наручилац дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда односно тачком 2) је прописана обавеза да је исто дужан уколико је документација битно измењена, док је ставом 2 наведеног члана прописано када се сматра да је документација битно измењена и то: ако би због измена привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде или пријаве а нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета јавне набавке.

С обзиром на то да је у предметном поступку јавне набавке наручилац утврдио да рок за подношење понуда истиче дана 16.07.2021. године у 11:00 часова, а имајући у виду да је одредбом члана 97. став 1. тачка 1) ЗЈН предвиђено да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци, и то најкасније шестог дана пре истека рока за подношење понуда или пријава за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова, Републичка комисија констатује да је привредни субјект упутио свој захтев и сугестију наручиоцу у року који је опредељен у ЗЈН као и да је наручилац поступајући у вези са указивањем привредног субјекта објавио одговор на захтевано појашњење дана 13.07.2021. године у року из члана 97. став 2. тачка 1) ЗЈН а у коме је потврдио да одустаје од захтева за 3Д терестичким скенером, који је захтеван као део техничког капацитета - средстава.

Како је у конкретном случају наручилац изменио критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, након захтева за додатним информацијама или појашњењима у вези са документацијом о набавци који је упутио привредни субјект на начин што је у погледу техничког капацитета који је захтеван ради учешћа у предметном поступку јавне набавке одустао од захтева за поседовањем 3Д терестичким скенером са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању, Републичка комисија констатује да је било потребно да наручилац определи одговарајући рок за подношење понуда у смислу одредбе члана 87. став 3. ЗЈН из ког разлога је предметни навод оценила као основан.

У преосталом делу предметни захтев за заштиту права оцењен је као неоснован и то из

следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод којим је подносилац захтева оспорио начин на који је предметном конкурсном документацијом наручилац одредио критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у делу Технички и стручни капацитет, тачка 4.1. Списак изведених радова.

Увидом у конкурсну документацију у део Техничка спецификација утврђено је да је у делу "Предмет набавке" наручилац дефинисао да је предметном јавном набавком обухваћена израда техничке документације и извођење радова на изградњи објекта вртића-обданишта у Баричу, на КП 312/26 КО Барич, Улица Радничка, у систему пројектуј и изградњи по принципу „кључ у руке“. Изградња објекта по принципу „кључ у руке“ подразумева: рушење постојећег објекта вртића монтажног типа и постојеће ограде комплекса, рапчишћавање локације, изградњу новог објекта вртића-обданишта према израђеној техничкој документацији и исходованим условима, решењу о грађевинској дозволи и пријави радова, израду комуналних прикључака до прикључних шахти и мерних места на предметној катастарској парцели, ограђивање комплекса вртића новом металном оградом са бетонским парапетом, изградњу интерне колско пешачке саобраћајнице унутар комплекса и изградњу потребних паркинг места. Извођење радова на спољњем уређењу терена и пејзажном уређењу комплекса нису предмет јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутствима утврђено је да је у делу Технички и стручни капацитет, тачка 4.1. Списак изведених радова наручилац одредио да је у референтном периоду привредни субјекат извео следеће радове:

-Да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда, реализовао уговоре у укупној вредности од 350.000.000,00 РСД без ПДВ-а, а који се односе на извођење грађевинских и грађевинско-занатских радова и инсталатерских радова (водовод, канализација, електроинсталације, телекомуникационе и сигналне инсталације, термотехничке инсталације, спољно уређење, саобраћајнице, дојава пожара) на изградњи најмање 2 објекта високоградње (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл. Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност) укупне БРГП веће од 3.000м<sup>2</sup>, од чега је минимално један објекат вредности веће од 100.000.000,00 РСД без ПДВ-а и бруто грађевинске површине (БРГП) веће од 1.000 м<sup>2</sup>.

-Да је привредни субјект у претходне три године пре истека рока за подношење понуда реализовао најмање два уговора за израду техничке документације Пројекта за грађевинску дозволу објеката високоградње укупне површине веће од 3.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих се бар један односи на објекат високоградње, чија је бруто грађевинска површина (БРГП) већа од 1.400 м<sup>2</sup> ( класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл. Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност).

Даље је утврђено да је у наведеном делу наручилац превидео начин доказивања наведеног критеријума и то: "Привредни субјект дужан је да путем Портала јавних набавки састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се: 1. Списком референтних објеката и пројеката 2. Потписаном Потврдом наручилаца о раније реализованим уговорима. Потврде наручилаца о реализацији закључених уговора за извођење радова и израду техничке документације морају имати наведене елементе: назив и адресу наручиоца, назив и седиште понуђача, облик наступања за које се издаје Потврда, изјава да су

радови, односно техничка документација за потребе тог наручиоца извршени квалитетно и у уговореном року, врста радова, врста техничке документације, локацију/адресу објекта, врста и намена објекта, бруто површине објекта, вредност изведених радова, односно вредност техничке документације, број и датум уговора, изјаву да се Потврда издаје ради учешћа у јавној набавци и у друге сврхе се не може користити, контакт особа наручиоца и телефон, потпис овлашћеног лица наручиоца. 3. Фотокопијама правоснажних грађевинских дозвола".

Републичка комисија је увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврдила да је у вези са предметним делом конкурсне документације, у фази пре истека рока за подношење понуда, дана 09.07.2021. године, од стране подносиоца захтева наручиоцу постављено следеће питање: "Због чега Наручилац ограничава претходно искуство искључиво на класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл. Гласник РС“ 22/2015: дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност и на тај начин врши очигледно ограничење конкуренције у поступку јавне набавке? Захтеви у конкурсној документацији у делу техничких спецификација не садрже специфичности које би то могле оправдати. Због чега се не дозвољава могућност да се референце односе на друге објекте јавне намене и пословно-стамбене објекте. Пракса Републичке комисије у овом делу је јасна и није дозвољено сужавати обухват објеката када то Наручилац не може да доведе у логичку везу са предметом јавне набавке. Закон о јавним набавкама у члану 114. јасно прописује да се могу захтевати само они критеријуми за избор који обезбеђују да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Да ли је наручилац свестан чињенице да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да је захтевао следеће у погледу референци „Да је привредни субјект током периода од претходних пет година пре стека рока за подношење понуда реализовао најмање два објекта високоградње укупне површине веће од 10.000 м<sup>2</sup> БРГП са припадајућом инфраструктуром, од којих најмање један објект мора бити јавне или пословне намене дефинисани Законом о планирању и изградњи минималне БРГП веће од 5.000 м<sup>2</sup>. Као референца ће се признати само пројекти са следећим минимумом инфраструктуре: водовод, канализација, електроинсталације, термотехничке инсталације, уређење слободних површина и прикључци за објекте“. Дакле, за изградњу готово свих вртића у наредним годинама Град Београд не условљава претходно искуство са изведеним радовима на „дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност“, већ сматра довољним и оправданим искуство на објектима јавне или пословне намене, и то на само једном објекту при чему остали радови могу бити на било којим објектима високоградње, а Наручилац у овом поступку јавне набавке за извођење радова на једном вртићу свесно и јасно ограничава конкуренцију беспредметним захтевима који су дискриминаторски, апсолутно без логичке везе са предметом јавне набавке. Даље захтевате укупну БРГП већу од 3.000м<sup>2</sup>, а да је површина објекта у овом поступку јавне набавке значајно мања. Свесни сте да кршите одредбе Закона, који у погледу укупног прихода дозвољава само двоструку вредност уговора о јавној набавци, а односи се на приходе од свих делатности привредног субјекта. Позивамо Наручиоца да престане са оваквим поступањем, да без одлагања измени конкурсну документацију у овом делу и да продужи рок за подношење понуда".

Наручилац је дана 13.07.2021. године на Порталу јавних набавки објавио одговор на постављено питање и то: "Наручилац има право да самостално дефинише критеријуме за квалитативан избор привредног субјекта на начин који ће му на најпоузданији начин обезбедити реализацију уговора. Наручилац сматра да је најпоузданији критеријум који доказује способност привредног субјекта да изврши уговор о јавној набавци тај да је исти већ пројектовао и изводио објекте који су предмет јавне набавке. Техничка спецификација са пројектним задатком која је саставни део конкурсне документације јасно и недвосмислено



дефинише предмет јавне набавке а то је изградња објекта вртића-обданишта, које је посебна врста објеката јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији строго дефинисаних Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе (Сл. Гласник РС, бр. 88/17 и 27/18 и др закони). Те у складу са тим као поуздан критеријум не можемо прихватити рецимо изградњу стамбено-пословних објеката. Наручилац захтева претходно искуство привредног субјекта да је извео радове на изградњи најмање 2 објекта високоградње (класификациони број 1263 Правилника о класификацији објеката „Сл. Гласник РС “22/2015) укупне БРГП веће од 3000 м2. Како се пројектним задатком захтева пројектовање објекта вртића за 206 деце, оквирна бруто развијена грађевинска површина (БРГП) у складу са нормативом односно захтевом из Информације о локацији је  $206 \times 8 = 1648$  м2. Двоструко већа површина је 3296 м2. Овим потврђујемо да Наручилац није прекорачио дозвољене оквири, из ког разлога остајемо при постављеном захтеву”.

Чланом 5. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац обавезан да поступа на економичан и ефикасан начин, да обезбеди конкуренцију, једнак положај свих привредних субјеката, без дискриминације, као и да поступа на транспарентан и пропорционалан начин.

Чланом 7. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је ставом 2. овог члана прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију са намером да одређене привредне субјекте неоправдано доведе у повољнији или неповољнији положај, а нарочито не може онемогућавати било којег привредног субјекта да учествује у поступку јавне набавке коришћењем дискриминаторских критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора.

Чланом 9. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 114. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на технички и стручни капацитет.

Чланом 114. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 3. прописано да приликом одређивања критеријума за избор из става 1. овог члана, наручилац може да захтева само ниво капацитета који обезбеђује да ће привредни субјект бити способан да изврши уговор о јавној набавци. Ставом 4. наведеног члана прописано је да критеријуми за избор из става 1. овог члана морају да буду у логичкој вези са предметом набавке и сразмерни предмету набавке, а ставом 5. да је наручилац дужан да ако одреди критеријуме за избор из става 1. овог члана у јавном позиву одреди потребни ниво капацитета и одговарајуће начине њиховог доказивања.

Чланом 117. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Члан 118. ЗЈН прописује да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом између осталог потврђује да испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе ЗЈН произилази да је у конкретној јавној набавци наручилац одредио технички и стручни капацитет, у складу са одредбом члана 114. став 1. тачка 3) ЗЈН као један од критеријума за избор привредног субјекта.

Смисао наведене норме јесте да се наручиоцу омогући дефинисање критеријума за избор чија ће испуњеност подразумевати да приликом оцена понуде, изабере понуду оног понуђача

који би сходно својим капацитетима могао успешно да реализује уговор који буде закључен, коју могућност закон ограничава на начин који подразумева да је наведено дозвољено уколико је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке. У одређивању предметних критеријума наручилац пре свега полази од својих објективних потреба, те повезаности истих и логичке везе са предметом јавне набавке. Како одређивање истих има за циљ доказивање способности понуђача да, с обзиром на карактеристике сваког конкретног предмета јавне набавке, узму учешће у истој, односно да су способни да реализују конкретан уговор о јавној набавци уколико им исти буде додељен, то подразумева да наручилац који припрема конкурсну документацију за предметни поступак мора знати сврху одређивања критеријума за избор које морају испунити понуђачи како би учествовали у конкретном поступку јавне набавке. Наручилац је приликом одређивања свих захтева у конкурсној документацији дужан да води рачуна да исти буду у логичкој вези са предметом јавне набавке, односно да је као такав заиста неопходан за реализацију конкретне јавне набавке.

Са друге стране, иако има законску обавезу да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, сходно одредби члана 7. став 1. ЗЈН, наручилац сваки конкретни поступак јавне набавке спроводи у циљу задовољења објективних потреба које мора учинити извесним, а на основу конкурсне документације којом дефинише своје захтеве који одговарају таквим потребама, те се обавеза обезбеђења што је могуће веће конкуренције не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара, услуга или радова, који су предмет исте.

У погледу начина на који је у конкретном случају одређен критеријум за избор привредног субјекта који се односи на технички и стручни капацитет Републичка комисија је имала у виду аргументацију коју је наручилац изложио у одговору на поднети захтев за заштиту права коју је засновао на томе да се постављањем оваквог критеријума доказује способност привредног субјекта да изврши конкретни уговор о јавној набавци који подразумева изградњу објекта вртића-обданишта, који је посебна врста објекта јавне намене са бројним специфичностима у садржају и функционалној организацији које су строго дефинисана Правилником о ближим условима за оснивање, почетак рада и обављање делатности предшколске установе (Сл. Гласник РС, бр. 88/17 и 27/18 и др закони), као и околност да се у дефинисању предметног критеријума наручилац јасно позвао на закон и важеће подзаконске акте и у складу са истим захтевао референце везане за класификациони број 1263 којим Правилник о класификацији објеката („Сл.Гласник РС“ 22/2015) дефинише објекте дечијих вртића, основне и средње школе, факултета и зграда за научноистраживачку делатност, при чему је захтев у погледу бруто грађевинске површине (БРГП) одређен у складу са пројектним задатаком који захтева пројектовање објекта вртића за 206 деце и у складу са нормативом, односно захтевом из Информације о локацији (која је саставни део техничке спецификације) је наведена износи  $206 \times 8 = 1648$  м<sup>2</sup> а двоструко већа површина је 3296 м<sup>2</sup>.

Такође, приликом одлучивања о основаности предметног навода Републичка комисија имала је у виду да из садржине предметне конкурсне документације произилази да је наручилац предмет конкретне јавне набавке дефинисао као израду техничке документације и извођење радова на изградњи објекта вртића – обданишта у Баричу, те да је кроз садржину предметног техничког и стручног капацитета захтевао да привредни субјекти докажу да су како за израду техничке документације тако и за извођење радова реализовали најмање по два уговора за израду техничке документације Пројекта за грађевинску дозволу односно изградили два објекта високоградње дефинисаних класификационим бројем 1263 Правилника о класификацији објеката („Сл. Гласник РС“ 22/2015): дечији вртићи, основне и средње школе, факултети и зграде за научноистраживачку делатност, а који су укупне БРГП веће од 3.000м<sup>2</sup>, од којих се бар један Пројекат за грађевинску дозволу односи на објекат високоградње, чија је бруто грађевинска површина (БРГП) већа од 1.400 м<sup>2</sup>, односно минимално један изграђени објекат

је вредности веће од 100.000.000,00 РСД без ПДВ-а и бруто грађевинске површине (БРГП) веће од 1.000 м<sup>2</sup>. С обзиром на све наведено Републичка комисија указује да у конкретном случају није нашла да постоји одсуство логичке везе наведеног услова у погледу захтеваног капацитета са предметом конкретне јавне набавке, те је у вези са предметним наводом имала у виду и указивања подносиоца захтева на претходну праксу Републичке комисије, али је оценила да исто није од утицаја на другачију одлуку у предметном поступку заштите права, јер се ради о другачијем чињеничном стању у односу на конкретан поступак јавне набавке и у њему утврђено чињенично стање.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац додатним појашњењима која је објавио дана 12.07.2021. године фактички изменио конкурсну документацију у погледу критеријума за избор привредног субјекта у делу кадровског капацитета, тачка 4.2. Техничка лица или тела - извођење радова, које измене није обухватио изменама конкурсне документације које су објављене на Порталу јавних набавки дана 13.07.2021. године, односно на дан истека рока за подношење захтева за заштиту права, када је уместо до тада захтеваних било којих извршилаца (75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини), додатним појашњењима навео да захтева мајсторе (зидаре, тесаре, бетоњерце, сувомонтажере, хидроизолатере, лимаре, браваре, подополагаче, керамичаре, молере, водоинсталатере, елекгричаре, монтажере грејања, монтажере техничке заштите, возаче, руковаоце машинама, и др.) и помоћно особље потребно за реализацију објекта ове квадратуре у дефинисаним оквирима и планираној динамици завршетка објекта.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством како се доказује испуњеност тих критеријума утврђено је да је у делу Технички и стручни капацитет под тачком 4.3 – Техничка лица или тела – извођење радова наручилац, између осталог, предвидео да привредни субјекат мора да располаже са 75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини.

У наведеном делу утврђено је и начин на који привредни субјекти доказују испуњеност захтеваног капацитета те је предвиђено следеће: "Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се : - Списком техничких лица са подацима о врсти стручне спреме, радном месту, и за инжењере број лиценце - Доказ о радном статусу: за носиоце лиценци који су код привредног субјекта запослени - М-А образац - За носиоце лиценци који нису запослени код привредног субјекта - фотокопија уговора о радном ангажовању у складу са Законом о раду - Фотокопије личних лиценци које морају бити оверене потписом носиоца/инжењера - За лице за безбедност и здрављена раду: 1. за лице запослено код привредног субјекта - образац М-А и фотокопија потребне лиценце/уверења. 2. за лице ангажовано код привредног субјекта по другом правном основу у складу са Законом о раду - фотокопија уговора и фотокопија лиценце /уверење о обављању послова безбедности и здравља на раду, 3. за ангажовано правно лице - фотокопија уговора о обављању послова безбедности и здравља на раду, фотокопија лиценце за правно лице, одлука о именовању лица са лиценцом/уверењем за именовано лице - Лекарским уверењем за рад на висини не старије од годину дана до дана објављивања јавног позива за најмање 40 извршилаца и образац М-А за запослене извршиоце, односно фотокопија уговора за ангажоване извршиоце по другом правном основ".

Републичка комисија је увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврдила да је у вези са предметним делом конкурсне документације, у фази пре истека рока за

подношење понуда, дана 09.07.2021. године, од стране подносиоца захтева као заинтересованог лица наручиоцу постављено следеће питање: "Како објашњавате и доводите у логичку везу захтев од 75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини. Која су то лица „неопходна за реализацију предмета јавне набавке“? Које струке су та лица? Морате их довести у логичку везу са предметом јавне набавке јасним одређењем њихове струке/искуства. На овај начин омогућавате субјективно поступање у стручној оцени понуда и поступате противно одредбама Закона и пракси Републичке комисије".

У одговору на постављено питање које је дана 13.07.2021. године објавио на Порталу јавних набавки наручилац је навео да тражених 75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке од чега најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини подразумева укупан број извршилаца- радника – мајстора (зидара, тесара, бетоњераца, сувомонтажера, хидроизолатера, лимара, бравара, подополагача, керамичара, молера, водоинсталатера, електричара, монтажера грејања, монтажера техничке заштите, возача, руковаоца машинама, и др) и помоћног особља потребних за реализацију објекта ове квадратуре у дефинисаним оквирима и планираној динамици завршетка објекта. Наручилац је истакао такође да су потребан број извршилаца процениле стручне службе на основу претходних искустава.

Чланом 97. став 1. ЗЈН прописано је да привредни субјект може у писаној форми путем Портала јавних набавки да тражи од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са документацијом о набавци, при чему може да укаже наручиоцу уколико сматра да постоје недостаци или неправилности у документацији о набавци у роковима и то најкасније 1) осмог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова, 2) шестог дана пре истека рока одређеног за подношење понуда или пријава, за јавну набавку чија је процењена вредност мања од износа европских прагова.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да у конкретном случају, предметним одговором на постављено питање од дана 13.07.2021. године наручилац није извршио измену конкурсне документације у оспореном делу нити је поштрио критеријум за избор одређен у односу на технички и стручни капацитет, како то сматра подносилац захтева наводећи да је уместо било којих извршилаца неопходних за извршење уговора јавне набавке предметним појашњењем наручилац захтевао одређене мајсторе и помоћно особље. Следствено наведеном, Републичка комисија указује да наручилац није имао обавезу да поступио у складу са одредбом члана 87. ЗЈН и измени конкурсну документацију у наведеном делу.

Наиме, из садржине предметног одговора наручиоца датог на питање подносиоца захтева која су то лица која су захтевана у делу техничког и стручног капацитета у броју од 75 извршилаца, од којих најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини, неспорно произилази да је наручилац управо у складу са законском обавезом дао појашњење којим је на јасан начин, а у складу са предметом јавне набавке и техничким спецификацијама исте, појаснио да наведени број извршилаца подразумева укупан број радника – мајстора, а као пример је навео све потребне извршиоце као што су зидари, тесари, бетоњерци, сувомонтажери, хидроизолатери, лимари, бравари, подополагачи, керамичари, молери, водоинсталатери, електричари, монтажери грејања, монтажери техничке заштите, возачи, руковаоци машинама, и др као и помоћно особље а које је потребно за реализацију предмета јавне набавке.

Имајући у виду садржину предметног одговора као и аргументацију наручиоца дату у одговору на поднети захтев за заштиту права којом је наручилац указао да је само дао појашњење на захтев и одговорио који извршиоци су подразумевани односно да не могу бити „било који“ извршиоци (нпр. фризери, козметичари, масери, месари, пекари, свирачи), Републичка комисија је као неоснованим оценила навод подносилац захтева којим је оспорио

поступање наручиоца на напред наведени начин и за исто указао да је противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је начин на који је конкурсном документацијом дефинисан критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у делу Техничког и стручног капацитета под тачком 4.2. Техничка лица и тела – извођење радова, невероватно предимензиониран у погледу броја и врсте лиценци које морају да поседују инжењери и то: 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и по једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 313/314, ИКС 312/315, ИКС, 330, ИКС 350, ИКС 353, ИКС 372, ИКС 381, ИКС 391, ИКС 400/401, ИКС 413/414, ИКС 412/415, ИКС 430, ИКС 450, ИКС 453, ИКС 471, ИКС 491, ИКС 310/311 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као и по једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за израду главног пројекта заштите од пожара, односно Лиценцу за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара и једног дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу Координатора за безбедност и здравље на раду у фази израде пројеката.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством како се доказује испуњеност тих критеријума утврђено је да је у делу Технички и стручни капацитет под тачком 4.2 – Техничка лица или тела – извођење радова наручилац захтевао следеће:

- 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 313 или 314 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 312 или 315 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 330 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 350 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 353 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 372 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 381 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 391 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу Координатора за безбедност и здравље на раду у фази израде пројеката;
- 1 дипломирани инжењер архитектуре са важећом лиценцом ИКС 400 или 401 или дипломирани инжењер грађевине са важећом лиценцом ИКС 410 или 411 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 413 или 414 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 412 или 415 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 430 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;

- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 450 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 453 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 471 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседује важећу лиценцу ИКС 491 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 лице за безбедност и здравље на раду;
- 75 извршилаца неопходних за реализацију предмета јавне набавке, од чега су најмање 40 са лекарским уверењем за рад на висини;
- 1 дипломирани инжењер грађевине који поседују важећу лиценцу ИКС 310 или 311 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;
- 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за израду главног пројекта заштите од пожара;
- 1 дипломирани инжењер који поседују важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре а који има личну Лиценцу за пројектовање и извођење посебних система и мера заштите од пожара (наручилац ће прихватити и могућност да 1 дипломирани инжењер поседује обе напред наведене личне лиценце ).

У наведеном делу утврђен је и начин на који привредни субјекти доказују испуњеност захтеваног капацитета те је предвиђено следеће: "Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се: - Списком техничких лица са подацима о врсти стручне спреме, радном месту, и за инжењере број лиценце - Доказ о радном статусу: за носиоце лиценци који су код привредног субјекта запослени - М-А образац - За носиоце лиценци који нису запослени код привредног субјекта - фотокопија уговора о радном ангажовању у складу са Законом о раду - Фотокопије личних лиценци које морају бити оверене потписом носиоца/инжењера - За лице за безбедност и здрављена раду: 1. за лице запослено код привредног субјекта - образац М-А и фотокопија потребне лиценце/уверења. 2. за лице ангажовано код привредног субјекта по другом правном основу у складу са Законом о раду - фотокопија уговора и фотокопија лиценце /уверење о обављању послова безбедности и здравља на раду, 3. за ангажовано правно лице - фотокопија уговора о обављању послова безбедности и здравља на раду, фотокопија лиценце за правно лице, одлука о именовању лица са лиценцом/уверењем за именовано лице - Лекарским уверењем за рад на висини не старије од годину дана до дана објављивања јавног позива за најмање 40 извршилаца и образац М-А за запослене извршиоце, односно фотокопија уговора за ангажоване извршиоце по другом правном основ".

Увидом у конкурсну документацију у део Техничка спецификација утврђено је да је у делу "Предмет, садржај и обухват техничке документације" под тачком III.2. Садржај техничке документације предвиђено да је за реализацију изградње објекта вртића-обданишта потребно изградити:

1. Идејно решење за добијање локацијских услова,
2. Пројекат за грађевинску дозволу и
3. Пројекат за извођење радова са припадајућом инфраструктуром.
4. Пројекат изведеног објекта -уколико током извођења радова дође до одступања која

нису у супротности са локацијским условима и грађевинском дозволом.

Техничком документацијом - Идејним решењем, Пројектом за грађевинску дозволу и Пројектом за извођење радова објекта вртића-обданишта у Баричу са припадајућом инфраструктуром предвидети и дефинисати све потребно за изградњу објекта вртића-обданишта, са комплетним опремањем и уређењем локације, у складу са важећим законима, правилницима, грађевинским нормама, стандардима и позитивним правним прописима. Услови ималаца јавних овлашћења за потребе пројектовања и изградње прибавиће се у процесу добијања Локацијских услова кроз систем ЦЕОП-а. За потребе пројектовања односно израде предметне техничке документације и добијања решења о грађевинској дозволи на предметној локацији на којој се предвиђа изградња објекта вртића-обданишта неопходно је извршити геотехничка истраживања и израдити Елаборат о геотехничким условима изградње.

Републичка комисија је увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврдила да је у вези са предметним делом конкурсне документације, у фази пре истека рока за подношење понуда, дана 09.07.2021. године, од стране подносиоца захтева као заинтересованог лица наручиоцу постављено следеће питање: "Сви инжењери које захтевате су апсолутно предимензионисани захтеви који се захтевају у сврху ограничења конкуренције. Због чега захтевате 2 дипломирана инжењера архитектуре који поседују важећу лиценцу ИКС 300, а не једног? Како у логичку везу доводите захтевање свих инжењера – са лиценцама ИКС 371, 381 и 391? Како у логичку везу доводите захтевање свих инжењера – са лиценцама ИКС 471 и 491?".

У одговору на постављено питање које је дана 13.07.2021. године објавио на Порталу јавних набавки наручилац је навео да је кроз одељак 4.2 Техничка лица или тела-извођење радова захтева тачно онолико лица колико је потребно да би се реализовао предмет јавне набавке, а то је изградња објекта вртића по систему "кључ у руке", са израдом комплетне техничке документације потребне за добијање Локацијских услова, Грађевинске дозволе, Пријаве радова, сагласности МУП-а на техничку документацију у погледу мера заштите од пожара и Употребне дозволе. Све лиценце које почињу са „3“ су пројектантске лиценце, а све које почињу са „4“ су извођачке лиценце и свако ко се бави пројектовањем и извођењем зна за који сегмент техничке документације или извођења је потребна која лиценца.

Наручилац је навео следеће:

Лиценца ИКС 300 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера архитектуре и потребна је за израду пројекта архитектуре и да су тражена два дипломирана инжењера архитектуре са наведеном лиценцом јер се тражи израда пројекта архитектуре, пројекта опремања и израда 3д модела са визуелизацијом ентеријера.

Лиценце ИКС 310 или 311 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта конструкције.

Лиценце ИКС 313 или 314 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта хидротехничких инсталација.

Лиценце ИКС 312 или 315 или одговарајуће лиценце Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре су лиценце дипломираних инжењера грађевине и потребне су за израду пројекта саобраћајнице и паркинг простора.

Лиценца ИКС 330 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера машинства и потребна је за израду пројекта термотехничких инсталација

Лиценца ИКС 350 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера електротехнике и потребна је за израду пројекта електроенергетских инсталација

Лиценца ИКС 353 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера електротехнике и потребна је за израду пројекта електронике и телекомуникационих инсталација

Лиценца ИКС 372 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера геодезије и потребна је за израду Елабората геодетских радова за објекат, елаборат подземних инсталација.

Лиценца ИКС 381 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера енергетске ефикасности и неопходна је за Елабората енергетске ефикасности.

Лиценца ИКС 391 или одговарајућа лиценца Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре је лиценца дипломираног инжењера геотехнике и неопходна ја за израду Елабората о геотехничким условима изградње.

Наручилац је навео и да су тражене извођачке лиценце пандан пројектантским лиценцама.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је у погледу пројектантских лиценци јасно образложио да је за извођење радова захтевао да привредни субјект потврди да може да ангажује следећа техничка лица :

-1 дипломираног инжењера архитектуре са важећом Лиценцом ИКС 400 или 401 или дипломираног инжењера грађевине са важећом лиценцом ИКС 410 или 411 или одговарајућим лиценцама Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорних извођача радова за грађевинске и грађевинско -занатске радове;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 413 или 414 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорног извођача радова за радове на хидротехничким инсталацијама;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 412 или 415 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре -за функцију одговорног извођача радова на изградњи интсрне саобраћајнице и паркинг простора;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 430 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре- за функцију одговорног извођача радова за радове на термотехничким инсталацијама;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 450 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре - за функцију одговорног извођача радова на електроенергетским инсталацијама;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 453 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре - за функцију одговорног извођача радова телекомуникационих инсталација;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 471 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за функцију одговорног извођача геодетских радова;

-1 дипломираног инжењера који поседује важећу лиценцу ИКС 491 или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за функцију одговорног извођача радова на изради геотехничких подлога. (Обавеза привредног субјекта односно изабраног извођача радова је да изведе геомеханичка истраживања и одради Елаборат о геотехничким условима изградње);

-1 лице за безбедност и здравље на раду.

Имајући у виду утврђено чињенично стање а полазећи од садржине конкурсне документације Републичка комисија указује да је у складу са чланом 114. став 3ЈН омогућено наручиоцу дефинисање критеријума за избор чија ће испуњеност подразумевати да приликом оцена понуде, изабере понуду оног понуђача који би сходно својим капацитетима могао



успешно да реализује уговор који буде закључен, те да је исто дозвољено уколико је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, при чему наручилац треба да учини извесним оправданост одређивања критеријума за квалитативни избор у сваком конкретном поступку јавне набавке, а полазећи од својих објективних потреба, те повезаности истих и логичке везе са предметом јавне набавке.

Како одређивање истих има за циљ доказивање способности понуђача да, с обзиром на карактеристике сваког конкретног предмета јавне набавке, узму учешће у истој, односно да су способни да реализују конкретан уговор о јавној набавци уколико им исти буде додељен, то подразумева да наручилац који припрема конкурсну документацију за предметни поступак треба да их одреди на основу сврхе коју исти имају у потврђивању капацитета привредних субјеката као понуђача у конкретном поступку јавне набавке.

У конкретном случају, имајући у виду предмет јавне набавке одређен кроз садржину техничке спецификације Републичка комисија указује да је наручилац на јасан и логичан начин како у одговору на захтев за појашњењима од 13.07.2021. године тако и у одговору на поднети захтев за заштиту права образложио своју објективну потребу за техничким лицима захтеваним ради реализацију предметне јавне набавке у обиму и сложености који је дефинисан на напред утврђен начин имајући у виду сврху истих захтева.

Имајући у виду навод поднетог захтева за заштиту права произилази да је подносилац захтева истакао нелогичност у захтеву за техничким лицима која поседују лиценце ИКС 371, 381, 391 и 471 и 491 сматрајући да када се сагледа техничка документација за пројектовање и изградњу исти представљају дуплирање и преплитање захтева, са јасном намером да се ограничи конкуренција у поступку јавне набавке, као и то да не постоји оправдање да се захтева по два инжењера са лиценцом ИКС 300 јер исто није у логичкој вези са предметом јавне набавке и у извршењу уговора није потребно располагање са два оваква инжењера.

Са друге стране, наручилац је детаљно навео из којих разлога је захтевано да дипломирани инжењери поседују захтеване важеће лиценце Инжењерске коморе Србије или одговарајућу лиценцу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и то тачно наводећи за израду које врсте пројекта је потребна тачно захтевана лиценца ИКС 313/314, ИКС 312/315, ИКС, 330, ИКС 350, ИКС 353, ИКС 372, ИКС 381, ИКС 391, односно за коју функцију одговорног извођача су неопходне извођачке лиценце ИКС 400/401, ИКС 413/414, ИКС 412/415, ИКС 430, ИКС 450, ИКС 453, ИКС 471, ИКС 491, ИКС 310/311. С тим у вези наручилац је указао да захтевани ниво критеријума за квалитативни избор у погледу кадровског капацитета не значи да је захтевао 22 инжењера, с обзиром на то да дипломирани инжењери најчешће имају више лиценци, указујући да је мишљења да једно лице које поседује више важећих лиценци Инжењерске коморе Србије или Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре може да задовољи више захтеваних критеријума односно да,

- једно лице може бити пројектант у фази израде пројектне документације на основу лиценце одговорног пројектанта и може бити одговорни извођач радова у фази извођења радова на основу лиценце одговорног извођача

- једно лице које поседује више различитих пројектантских лиценци може бити одговорни пројектант више различитих сегмената пројектне документације

- једно лице које поседује више различитих извођачких лиценци може бити одговорни извођач радова за више различитих радова на објекту.

Републичка комисија констатује да је за оспорени захтев у погледу лица са лиценцама ИКС 371, 381, 391 и 471 и 491 наручилац јасно навео да је дипломирани инжењер са лиценцом ИКС 381 неопходан је израду Елабората енергетске ефикасности, дипломирани инжењер са лиценцом ИКС 391 неопходан за израду Елабората о геотехничким условима изградње, дипломирани инжењер са лиценцом ИКС 471 неопходан је за функцију одговорног извођача геодетских радова (у вези са чим је истакао да је обавеза привредног субјекта односно изабраног извођача радова да прати извођење радова, обележавање терена, осматрање тла у току извођења

радова, да изврши снимање темеља и објекта и да одради одговарајуће геодетске Елаборате, како би се поднеле пријаве завршетка темеља и завршетка објекта у конструктивном смислу кроз ЦЕОП, и да, када се заврши објекат, одради Елаборат геодетских радова за објекат и Елаборате подземних инсталација који се предају РГЗ-у кроз процедуру добијања употребне дозволе) и дипломирани инжењер са лиценцом ИКС 491 неопходан је за функцију одговорног извођача радова на изради геотехничких подлога (у вези са чим је истакао да је обавеза привредног субјекта односно изабраног извођача радова да изведе геомеханичка истраживања и одради Елаборат о геотехничким условима изградње).

Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања не произилази да је у конкретном случају као техничко лице захтеван 1 дипломирани инжењер са лиценцом ИКС 371, а како је то навео подносилац захтева када је у поднетом захтеву за заштиту права оспорио наведени захтев тј. наведену лиценцу ИКС 371.

Стога, а узимајући у обзир описану садржину конкурсне документације у делу који се односи на захтевани технички и стручни капацитет, садржину техничке спецификације, одговор наручиоца на захтев за додатним појашњењима као и одговор на поднети захтев за заштиту права те имајући у виду обавезу наручиоца да у смислу члана 114. ЗЈН одреди критеријуме за квалитативан избор привредних субјеката тако да исти буду у логичкој вези са предметом набаве и сразмерни предмету набавке, то Републичка комисија констатује да подносилац захтева није основано указао да је начином на који је одредио наведени критеријум наручилац поступио противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је начином на који је конкурсном документацијом дефинисан критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у делу Техничког и стручног капацитета под тачком 4.3. -Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета, којим је захтевано да привредни субјекат располаже са: - камионом носивости до 10т - 3 комада, - краном или аутодизалицом, минималне висине 10м и стреле 20м са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, - Багером/комбинованом грађевинском машином са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, -агрегатом са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, -вибро плочом са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме- 2 комада, -вибро набијачем са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 1 комад, онемогућена конкуренција у предметном поступку јавне набавке.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством како се доказује испуњеност тих критеријума утврђено је да је у делу Технички и стручни капацитет под тачком 4.3 – Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета захтевао следеће: Камсион носивости до 10т - 3 комада, Доставно возило до 2т - 3 комада, Кран или аутодизалица, минималне висине 10м и стреле 20м са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, Багер/комбинована грађевинска машина са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, Агрегат са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, Машина/тестера за сечење грађевинског материјала са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, Вибро плоча са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 2 комада, Вибро набијач са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме - 1 комад, Грађевинска скела - 2.000м<sup>2</sup> Тотална станица са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању - 1 комад, Нивелир са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању - 1 комад, ГПС (глобални позициони систем) са важећим сертификатом /уверењем о еталонирању - 1 комад.

У наведеном делу утврђен је и начин на који привредни субјекти доказују испуњеност захтеваног капацитета те је предвиђено следеће: "Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор

привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта. Овај критеријум доказује се: - За опрему набављену до краја године која претходи години у којој се спроводи јавна набавка, пописна листа или аналитичка картица основних средстава на којим ће видно бити означена тражена техничка опрема. Пописна листа мора бити потписана од стране овлашћеног лица понуђача - За средства набављена у години у којој се јавна набавка спроводи - рачун и отпремница - За закуп - фотокопија уговора о закупу - За лизинг - фотокопија уговора о лизингу - За камионе, багере точкаше и друга возила код којих постоји законска обавеза регистрације без обзира на основ коришћења (власништво, закуп, лизинг)– копије важећих саобраћајних дозвола (фотокопије и испис из читача) - Стручни налаз о исправности и примењеним мерама за безбедан и здрав рад за опрему и механизацију која је захтевана од стране наручиоца. Стручни налаз не може да буде старији од 3 године до подношења понуде и мора да буде издат од стране овлашћеног правног лица, а у складу са Правилником о поступку прегледа и испитивања опреме за рад и испитивања услова радне околине. - Сертификат/уверење о еталонирању геодестке опреме који не може да буде старији од 2 године до подношења понуде и мора да буде издат од стране акредитоване лабораторије. Напомена: Ако се технички капацитет користи на основу уговора о закупу/лизингу, привредни субјекат је у обавези да, поред уговора о закупу /лизингу достави и све наведене доказе који гласе на закуподавца/даваоца лизинга".

Републичка комисија је увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки утврдила да је у вези са предметним делом конкурсне документације, у фази пре истека рока за подношење понуда, дана 09.07.2021. године, од стране подносиоца захтева као заинтересованог лица наручиоцу постављено следеће питање: "Чиме оправдавате захтев за 2 крана или аутодизалице, када извођач сам организује начин градње и може радове на објекту величине оног који је предмет ове јавне набавке да изводи користећи једну већу или две мање дизалице? Да ли је Наручилац свестан чињенице да је Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд (Врачар) спровела ове године поступак јавне набавке Израда техничке документације и изградња објеката предшколског образовања на територији града Београда, где је у једном поступку закључивала оквирни споразум за изградњу великог броја вртића и да су му били довољни камиони носивости до 5т? Због чега ограничавате конкуренцију захтевима за поседовањем камиона носивости од 10т и то чак 3 комада? Због чега је то важно Наручиоцу и условљава привредне субјекте који ће сами организовати начин извођења радова у поступку по систему кључ у руке? Како можете да оправдате захтеве за поседовањем по два комада: Багер/комбинована грађевинска машина са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме; Агрегат са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме; Машина/тестера за сечење грађевинског материјала са важећим стручним налазом о извршеном прегледу и испитивању опреме? Због чега захтевате две вибро плоче а за изградњу свих вртића у Граду Београду је била довољна једна вибро плоча? Ипак, поред тога, потребан је и вибро набијач? Да ли је Наручилац свестан предимензионисања својих захтева? Да ли их је уопште сам сачинио или по нечијој сугестији? До врхунца непостојања логичке везе са предметом јавне набавке и кршењем свих принципа јавних набавки Наручилац долази захтевом „3Д терестички скенер са важећим сертификатом/уверењем о еталонирању“. Због чега је потребан овај захтев, да ли можете да објасните због чега је потребан у овом поступку јавне набавке? У погледу захтеване опреме и машина ради се о очигледним претераним и неоправданим захтевима којима даље покушавате да конкуренцију сведете на крајњи минимум".

У одговору на постављено питање које је дана 13.07.2021. године објавио на Порталу јавних набавки наручилац је навео да одустаје од захтева за 3Д терестичким скенером док у

погледу осталог техничког капацитета -средстава остаје при постављеним захтевима, како у погледу врсте тако и у погледу количине а све имајући у виду локацију, величину и врсту објекта као и циљ да се уговор реализује у предвиђеним роковима.

Из аргументације изнете у одговору на поднети захтев за заштиту права утврђено је да је наручилац истакао да је уважио сугестију подносиоца захтева из захтева за додатним појашњењима конкурсне документације од 09.07.2021. године и обрисао захтев да привредни субјект располага са ЗД терестичким скенером а да је у осталом делу који се односи на технички капацитет остао при постављеном захтеву, како у погледу врсте тако и у погледу количине, сматрајући да је исти неопходан за реализацију уговора у што краћем року. С тим у вези је истакао да је објекат вртића од значаја за ГО Обреновац, и да без обзира што се ради по систему „кључ у руке“, мора да се обезбедити да се објекат изведе у року, како би се обезбедио континуитет у градњи уколико дође до квара неке машине. Такође, наручилац је указао да сматра навод подносиоца захтева неоснованим, нарочито имајући у виду могућност привредног субјекта да доказује критеријуме за квалитативни избор користећи капацитете чланова групе привредних субјеката и других субјеката у складу са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија констатује да подносилац захтева није основано указао да је дефинисањем конкурсне документације на описани начин наручилац повредио одредбе ЗЈН, посебно имајући у виду да је своју аргументацију засновао само на томе да је други наручилац у другом поступку јавне набавке поступио на дугачији начин, у вези са чиме Републичка комисија констатује да сваки конкретни наручилац спроводи поступак јавне набавке у циљу задовољења својих објективних потреба, у зависности шта је предмет појединачног поступка и на начин на који је исти дефинисан у складу са чланом 99. ЗЈН кроз садржину техничке спецификације, те с тим у вези критеријуме за избор привредног субјекта дефинише како би био сигуран да приликом избора понуде, исти омогућити да изабере понуду оног понуђача који би сходно својим капацитетима могао успешно да реализује уговор који буде закључен.

Стога по оцени Републичке комисије подносилац захтева предметним захтевом за заштиту права није основано указао да је наручилац поступио у супротности са ЗЈН односно није на јасан и аргументован начин указао да је наручилац начином на који је одредио технички и стручни капацитет у наведеном делу ограничио конкуренцију у смислу члана 7. и 10. ЗЈН. Наведено стога, што подносилац захтева није аргументовао тврдње којима је оспорио наведено поступање наручиоца у смислу ограничавања конкуренције међу понуђачима нити у конкретном случају из аргументације изнете у поднетом захтеву следи на који начин је онемогућен, а посебно имајући у виду све начине доказивања предметног услова, да узме учешће у поступку јавне набавке.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је начином на који је конкурсном документацијом у делу критеријума за квалитативни избор привредног субјекта под тачком 2.1 наручилац захтевао шест различитих дозвола, од чега пет издатих од МУП-а, у вези са чим је навео да је затражио захтевом од 09.07.2021. године од наручиоца да образложи у смислу прописа да ли су ове дозволе неопходне за извршење уговора, указујући да дозволе може захтевати само ако је то условљено прописима, а не и по свом нахођењу нити по сугестијама одређеног привредних субјеката, како је исти поступио. Даље је навео да из одговора наручиоца произилази да није упознат због чега захтева све дозволе наведене у конкурсној документацији, нити је у стању да их доведе у везу са релевантним одредбама важећих прописа које би га на то обавезивале. С тим у вези је истакао да сматра да захтеване дозволе нису обавезне у складу са прописима и да их наручилац није довео у везу са предметом јавне набавке, који се спроводи по систему „кључ у руке“ и у тренутку спровођења овог поступка јавне набавке наручилац није ни упознат које ће дозволе заиста и бити потребне у реализацији уговора.

Увидом у конкурсну документацију у део Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством како се доказује испуњеност тих критеријума утврђено је да

је у делу Обављање професионалне делатности под тачком 2.1 - Овлашћење, дозвола или чланство у складу са законском обавезом из члана 115. став 2. ЗЈН наручилац прописао следећи услов:

1. Да је привредни субјекат овлашћен за обављање послова пројектовања и извођења посебних система и мера заштите од пожара (стабилних система за дојаву пожара) у складу са Законом о заштити пожара;

2. Да привредни субјекат има лиценцу вршења послова монтаже, пуштања у рад, одржавања система техничке заштите и обуке корисника у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

3. Да привредни субјекат има решење Републичког геодетског завода односно лиценце за рад привредног друштва за извођење геодетских радова за које је предвиђена израда главног пројекта;

4. Да је привредни субјект овлашћен за израду Главног пројекта заштите од пожара у складу са Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и мера заштите од пожара;

5. Да привредни субјект поседује Лиценцу за вршење послова планирања система техничке заштите у складу са Законом о приватном обезбеђењу;

6. Да привредни субјект поседује Лиценцу за вршење послова пројектовања и надзора над извођењем система техничке заштите у складу са Законом о приватном обезбеђењу.

У наведеном делу конкурсне документације наручилац је предвидео и доказе којима се предметни услов доказује и то: "Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Овај критеријум доказује се:

1. Решењем МУП-а РС - Сектора за ванредне ситуације којим је привредни субјекат овлашћен за обављање послова пројектовања и извођења посебних система и мера заштите од пожара (стабилни системи за дојаву пожара);

2. Решењем МУП-а РС - Дирекције полиције којим се понуђачу издаје лиценца за вршење послова монтаже, пуштања у рад, одржавања система техничке заштите и обуке корисника;

3. Решењем Републичког геодетског завода о издавању лиценце за рад привредном друштву и то за: израду техничке документације геодетских радова, стручни надзор над извођењем геодетских радова и израду пројекта геодетског обележавања;

4. Решење МУП-а (Сектора за ванредне ситуације) којим је привредни субјект-понуђач овлашћен за израду Главног пројекта заштите од пожара;

5. Решење МУП-а (Дирекција полиције) којим се привредном субјекту-понуђачу издаје лиценца за вршење послова планирања система техничке заштите;

6. Решење МУП-а (Дирекција полиције) којим се привредном субјекту-понуђачу издаје лиценца за вршење послова пројектовања и надзора над извођењем система техничке заштите".

Чланом 115. став 2. ЗЈН прописано је да ако привредни субјект мора да поседује одређено овлашћење, односно дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке или да буде члан одређене организације да би могао да обавља предметну делатност, наручилац може од њега да захтева да докаже поседовање такве дозволе, овлашћења или чланства.

Аргументујући разлоге из којих је ради учешћа у предметном поступку јавне набавке предвидео све документацијом захтеване дозволе односно овлашћења, наручилац је најпре

истакао да је у додатним појашњењима одговорио да је с обзиром на то да је предмет јавне набавке и израда техничке документације и изградња објекта, да би привредни субјект, могао да реализује израду техничке документације и да би се на исту добиле одговарајуће дозволе и сагласности, неопходно да за израду одређених сегмената пројектне документације као што су Елаборат заштите од пожара, Главни пројекат заштите од пожара, Пројекат стабилних система за детекцију и дојаву пожара, Пројекат техничке заштите, односно видео надзора и аларма, исти поседује овлашћења, односно Лиценце надлежних органа. Даље је истакао да је и за извођење радова на посебним системима и мерама заштите од пожара и извођења система техничке заштите такође неопходно да привредни субјект поседује овлашћења односно лиценце, а како је предвиђено да се све време извођења радова прати изградња објекта од стране овлашћене геодетске организације и да изабрани понуђач касније у својству извођача радова има обавезу пријаве завршетка темеља и завршетка објекта у конструктивном смислу, исти има обавезу израде Елабората геодетских радова и снимање подземних инсталација за учртавање у катастру те је стога потребно да поседује решење/лиценцу Републичког геодетског завода односно лиценце за рад геодетске организације и то за: извођење геодетских радова за које је предвиђена израда главног пројекта.

С тим у вези наручилац је навео да је у складу са захтеваним условима конкурсном документацијом предвидео и одговарајуће доказе (решења МУП-а (Сектора за ванредне ситуације, односно Дирекција полиције, као и решење/лиценце Републичког геодетског завода односно лиценце за рад геодетске организације) те да су сва тражена решења - овлашћења и лиценце дефинисани и условљени Законом о заштити од пожара, Правилником о полагању стручног испита и условима за добијање лиценце и овлашћења за израду Главног пројекта заштите од пожара и посебних система и за заштиту од пожара, Законом о приватном обезбеђењу.

Републичка комисија констатује да како је неспорно утврђено да је техничком спецификацијом предвиђена израда документације Елаборат заштите од пожара (2. Пројекат за грађевинску дозволу – ПГД), Главни пројекат заштите од пожара (3.Пројекат за извођење радова – ПЗИ), Пројекат стабилних система за детекцију и дојаву пожара (3.Пројекат за извођење радова – ПЗИ), Пројекат техничке заштите, односно видео надзора и аларма, Елабората о геодетским условима изградње (2. Пројекат за грађевинску дозволу – ПГД) те како је сходно одредбама позитивних прописа који уређују наведену област, које је наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права навео, предвиђено на који начин се могу обављати у складу са истима предметни послови, није утврђено да је у конкретном поступку јавне набавке наручилац поступио противно одредби члана 115. ЗЈН када је одредио да испуњеност услова за обављање послова професионалне делатности привредни субјекти доказују достављањем предметних дозвола. Наведено посебно с обзиром на то да је подносилац захтева захтевао од наручиоца да појасни своје поступање у вези са израдом конкурсне документације у наведеном делу, а што је исти како је утврђено детаљно учинио у одговору на поднети захтев за заштиту права, услед чега Републичка комисија констатује да је као неосновано оцењено указивање подносиоца захтева да из начина на који је дефинисао конкурсном документацијом предметне дозволе односно овлашћења, произилази да наручилац није упознат због чега исте захтева нити је у стању да их доведе у везу са релевантним одредбама важећих прописа које би га на то обавезивале.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија је, на основу члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила као у ставу првом изреке овог решења.

Након пријема предметног решења наручилац је дужан да настави спровођење предметног поступка јавне набавке у свему у складу са одредбама ЗЈН што подразумева и одређивање новог рока за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 226. став 1. тачка 13) у вези члана 225. став 5. и 9. ЗЈН, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

На основу одредби члана 226. став 5. и 230. став 1. ЗЈН, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

  
ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Весна Гојковић Милин

#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** ЈП за изградњу Обреновца, Београд, Обреновац, ул. Вука Караџића 99д
- 2. подносиоцу захтева:** „М Enterijer Gradnja“ d.o.o. из Београда, ул. Господара Вучића бр. 33