

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ИЗГРАДЊУ ОБРЕНОВАЦА	
ПРИМЉЕНО:	27.10.2022.
БР:	3395
ОБРЕНОВАЦ	



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-501/2022
Датум, 06.10.2022. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе привредних субјеката коју чине „Sacom“ d.o.o, Сарајево, Лука ББ, као овлашћени члан групе и „Verkering“ d.o.o, Нови Сад, Светозара Милетића бр. 40, поднет преко пуномоћника адвоката Бранка Раките из Крагујевца, Николе Пашића бр. 31/1-6 у отвореном поступку јавне набавке радова-редовно одржавање саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским насељима и осталих улица, за који је дана 13.05.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.05.2022. године), наручиоца ЈП за изградњу Обреновац, Обреновац, Вука Караџића бр. 99д, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, и чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 06.10.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева групе привредних субјеката коју чине „Sacom“ d.o.o, Сарајево и „Verkering“ d.o.o, Нови Сад, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова-редовно одржавање саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским насељима и осталих улица, за који је дана 13.05.2022. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање 12.05.2022. године), наручиоца ЈП за изградњу Обреновац, Обреновац, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева групе привредних субјеката коју чине „Sacom“ d.o.o, Сарајево и „Verkering“ d.o.o, Нови Сад, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова-редовно одржавање саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским

насељима и осталих улица чија је процењена вредност опредељена на износ од 16.291.666,67 динара без ПДВ-а, наручилац ЈП за изградњу Обреновац, Обреновац (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 1526/1 од 11.05.2022. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 13.05.2022. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 12.05.2022. године), када је објављена и конкурсна документација. У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 30.05.2022. године у 11:00 часова, који рок је Исправком-обавештењем о изменама или додатним информацијама објављеном на Порталу јавних набавки дана 27.05.2022. године (послат на објављивање дана 26.05.2022. године), продужен на 09.06.2022. године у 11:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 1526/5 од 05.07.2022. године, која је истог дана објављена на Порталу јавних набавки, а на основу које је уговор додељен понуђачу „Сигнал“ д.о.о, Сомбор, (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Група привредних субјеката коју чине „Sacom“ д.о.о, Сарајево и „Verkering“ д.о.о, Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирала је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је дана 15.07.2022. године препорученом пошиљком путем поште поднела захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио правилност донете Одлуке о додели уговора бр. 1526/5 од 05.07.2022. године, у делу стручне оцене понуда.

Наводима поднетог захтева за заштиту права подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач доставио Извештај о контролисању број 3/22 од 23.02.2022. године, издат од стране Ауто мото савеза Србије, Центар за моторна возила, Београд, Лабораторија контролисање и оверавање мерила који не садржи податак да су саобраћајни знакови које је понудио израђени у складу са важећим српским стандардима SRPS EN 12899-1:2011 и SRPS 3.C2.341:2004, SRPS 3.C2.600:2004 и SRPS 3.C2.660:1993. Са наведеним у вези подносилац захтева је истакао да поменути стандарди нису оспорени у фази пре истека рока за подношење понуда, чиме су се по ставу подносиоца захтева, понуђачи сагласили са садржином конкурсне документације. Имајући у виду наведено те околност да је конкурсном документацијом захтевано да се Извештајем о контролисању доказује да су понуђени саобраћајни знакови израђени у складу са српским стандардима наведеним у Прилогу 1, по ставу подносиоца захтева, наручилац је био дужан да одбије понуду изабраног понуђача у којој је достављен Извештај о контролисању којим изабрани понуђач није доказао да су саобраћајни знакови које је понудио израђени у складу са важећим српским стандардима SRPS EN 12899-1:2011 и SRPS 3.C2.341:2004, SRPS 3.C2.600:2004 и SRPS 3.C2.660:1993.

Са наведеним у вези, подносилац захтева је истакао да је наручилац својим поступањем повредио и одредбе члана 9. ЗЈН, имајући у виду да је његову понуду одбио као неприхватљиву са образложењем да није доказао да су знакови које је он понудио израђени у складу са српским стандардима наведеним у Прилогу 1 конкурсне документације, док је са друге стране понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву иако исти, како то тврди подносилац захтева, није доказао да су саобраћајни знаци израђени у складу са српским стандардима.

Имајући у виду наведено, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји те је истакао захтев да му се надокнади износ од 157.500,00 динара и то 120.000,00 на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 37.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Сходно одредби члана 218. ЗЈН, наручилац је дана 19.07.2022. године доставио копију захтева за заштиту права изабраном понуђачу, који није искористио своје законско права да достави своје мишљење у вези са поднетим захтевом.

Одговор на предметни захтев за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је доставио Републичкој комисији, дана 26.07.2022. године при чему је истог дана и подносиоцу захтева, у складу са наведеном законском одредбом, доставио примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је истакао да из садржине конкурсне документације сачињене у предметном поступку јавне набавке јасно произилази да није захтевано да саобраћајни знакови из предметне јавне набавке морају да испуњавају све стандарде који су наведени у табели у Прилогу 1 конкурсне документације, што произилази и из захтева за појашњењем конкурсне документације у наведеном делу, те одговора на исти. Наиме како је истакао наручилац у фази припреме понуда заинтересовано лице поставило је питање „на који начин се доказује испуњење осталих стандарда који су важећи из области саобраћајне сигнализације, а које како тврдите проистичу из члана 4 и 16. Правилника о саобраћајној сигнализацији и то стандарди од редног броја 4 до 7, 9, 12, 15, 6, од 18 до 25, 27, 32, од 47 до 54, од 58 до 62, 68 до 73, од 77 до 96, од 99 до 118. Како је наручилац дефинисао критеријум за избор привредног субјекта узевши као меродавно испуњење само неколико стандарда из области вертикалне саобраћајне сигнализације (који су приказани у табели: Прилог 1), а остале стандарде, који су такође важећи из области саобраћајне сигнализације, нису наведени у предметној документацији о набавци, молимо наручиоца да дефинише критеријуме за испуњење свих стандарда из области саобраћајне сигнализације у складу како је прописано сваким стандардно појединачно, јер сваки од наведених стандарда има децидно наведене услове који се требају испунити да би се постигао критеријум испуњења стандарда. Критеријуме за испуњење стандарда не доноси Правилник, нити лабораторија, већ су критеријуми прописани сваким стандардом посебно.“ Са тим у вези наручилац је истакао да је на наведено питање дао одговор следеће садржине: „Испуњење осталих стандарда са листе коју је привредни субјект доставио наручиоцу путем мејла и то Стандарди од редног броја 4 до 7, 9, 12, 15, 6, од 18 до 25, 27, 32, од 47 до 54, од 58 до 62, 68 до 73, од 77 до 96, од 99 до 118, а који се односе на предмет ове јавне набавке такође се доказује на начин захтеван у Критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.3. техничка средства и мере обезбеђења квалитета. Наручилац је такође истакао да је у конкурсној документацији наведено да се табела важећих стандарда налази у Прилогу 1, али да није наведено да се у предметном поступку морају испунити сви стандарди који су наведени у Прилогу 1, а свакако не они који су непримењиви у односу на захтеване саобраћајне знаке из Техничке спецификације. Наручилац је потом истакао да је нетачна тврдња подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим стандардима SRPS EN 12899-1:2011, имајући у виду да је наведену околност изабрани понуђач доказао достављањем Извештаја о испитивању издатим од стране акредитоване лабораторије Ауто мото савеза Србије, Центар за моторна возила, Лабораторија контролisaње, којим извештајима је утврђено од стране акредитоване лабораторије да испитивани саобраћајни знакови (табла) произвођача

„Сигнал“ д.о.о. Сомбор који су предмет јавне набавке испуњавају захтеве из Правилника о саобраћајној сигнализацији у погледу минималних услова које саобраћајни знаци морају да испуњавају у складу са стандардом SRPS EN 12899-1:2011.

Надаље је наручилац истакао да је тврдња подносиоца захтева да извештај о контролисању који је доставио изабрани понуђач у својој понуди не садржи податак да су понуђени саобраћајни знакови израђени у складу са важећим стандардима SRPS Z. S2. 600:2004 SRPS Z. S2. 600:1993 имајући у виду да се наведени податак налази на страни 5. достављеног Извештаја о контролисању.

У погледу тврдње подносиоца захтева да изабрани понуђач није доказао да су понуђени знакови израђени у складу са стандардом SRPS Z. S2.341:2004 наручилац је истакао да се наведени стандард односи на облик и мере саобраћајних знакова за информисање корисника јавних објеката тј. да се истим дефинише садржај и међусобни однос елемената на знаковима информационог система који се користе за обавештавање корисника јавних објеката (хотели, путнички терминали, спортско-рекреативни центри, болнице и сл.) који нису предмет конкретне јавне набавке из ког разлога извештај о контролисању достављен за понуђене знаке није ни могао да садржи податак да су исти израђени у складу са SRPS Z. S2.341:2004. Са наведеним у вези, наручилац је истакао да имајући у виду да је и сам подносилац захтева уз поднети захтев за заштиту права доставио извод о информацији о стандарду SRPS Z. S2.341:2004, који издаје Институт за стандардизацију Србије.

На крају је наручилац истакао да, имајући у виду наведено, те околност да подносилац захтева наводима поднетог захтева за заштиту права није оспорио стручну оцену своје понуде као неприхватљиве, једини циљ подношења предметног захтева је опструкција поднетог захтева за заштиту права, те да су наводи подносиоца захтева у потпуности неосновани, због чега предлаже да Републичка комисија одбије предметни захтев за заштиту права као неоснован.

Подносилац захтева је доставио Републичкој комисији мишљење на одговор наручиоца на предметни захтев за заштиту права који је заведен у Републичкој комисији дана 02.08.2022. године.

У достављеном мишљењу на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, подносилац захтева је остао при наводима истакнутим у поднетом захтеву за заштиту права те истакао да је нетачна тврдња наручиоца да је изабрани понуђач достављеним извештајем о испитивању доказао да су понуђени производи у складу са SRPS EN 12899-1:2011, имајући у виду да је одредбама конкурсне документације захтевано да привредни субјект поседује извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа-ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натпис на саобраћајној сигнализацији) члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр. 85/2017 и 14/2021). Табела важећих српских стандарда налази се у Прилогу 1 конкурсне документације. Са друге стране како је истакао подносилац захтева у прилогу 1 на позицији 1 наведен је стандард SRPS EN 12899-1:2011 из чега произилази да је Извештај о контролисању морао да садржи податак да су понуђени знакови израђени у складу са SRPS EN 12899-1:2011, те да је наручилац уколико је сматрао да је усклађеност са SRPS EN 12899-1:2011 било довољно доказивати достављањем извештаја о испитивању који садржи тај податак, требало да сачини конкурсну документацију у складу са изнетом тврдњом, а не да исту мења након истека рока за подношење понуда.

Како је истакао подносилац захтева конкурсна документација је била јасна и јавно доступна свима те посебно истакао да су извештај о испитивању и извештај о контролисању два различита документа тј. да извештај о испитивању издаје акредитована лабораторија на основу стандарда SRPS ISO/IEC 17025 а извештај о контролисању акредитована лабораторија на основу стандарда SRPS ISO/IEC 17020. Сходно изнетом подносилац захтева је истакао да је изабрани понуђач, имајући у виду да је конкурсном документацијом захтеван извештај о контролисању као доказ да су знакови усклађени са стандардима из Прилога 1 међу којима је и SRPS EN 12899-1:2011, био дужан да достави извештај о контролисању као што је наручилац захтевао.

Надаље је подносилац захтева истакао да је нетачна тврдња наручиоца да понуђачи нису били дужни да докажу да су понуђена добра израђена у складу са свим стандардима наведеним у Прилогу 1 имајући у виду да је наручилац јасно конкурсном документацијом у делу „Опис критеријума за квалитативни избор привредног субјекта са упутством“ навео „у складу са важећим српским стандардима члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији „Сл. гласник РС“ бр. 85/2017 и 14/2021. Табела важећих српских стандарда налази се у Прилогу 1 конкурсне документације.“ С тим у вези подносилац захтева је истакао да је стандард SRPS Z. S2.341:2004 важећи српски стандард, да је исти наведен у Прилогу 1 на позицији 33, те да се усаглашеност са важећим српским стандардима доказивала достављањем Извештаја о контролисању, неспорно је да је изабрани понуђач био дужан да достави извештај о контролисању који би садржао податак да су понуђени саобраћајни знакови израђени у складу са SRPS Z. S2.341:2004. Како је истакао подносилац захтева ако за наручиоца није било битно да су понуђени саобраћајни знакови израђени у складу са SRPS Z. S2.341:2004 тј. стандардом који се односи на саобраћајне знакове за обавештење корисника јавних објеката, а у вези околности да се таква врста саобраћајних знакова не захтева предметном техничком спецификацијом, наручилац је био дужан да, у смислу члана 93. ЗЈН, сачини конкурс документацију и Прилог 1 без навођења стандарда SRPS Z. S2.341:2004, те да одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права представља измену конкурсне документације у фази након истека рока за подношење понуда.

Сходно свему наведеном подносилац захтева је истакао да наручилац врши стручну оцену понуда на основу захтева из конкурсне документације, те како је у конкретном случају јасно прописано да саобраћајни знакови морају бити израђени у складу са стандардима из Прилога 1 и како је јасно прописано да се наведена усклађеност са стандардима из Прилога 1 доказивала Извештајем о контролисању, наручилац је био дужан да у фази стручне оцене понуда одбије све понуде које не би испуњавале наведени критеријум на начин јасно дефинисан предметном конкурсном документацијом.

У достављеном мишљењу на одговор наручиоца подносилац захтева је истакао захтев за накнаду трошкова у износу од 18.750,00 динара на име састава мишљења од стране адвоката.

Републичка комисија је, разматрајући навод подносиоца захтева којим је указао да изабрани понуђач није доказао да су саобраћајни знакови које је понудио у конкретном поступку јавне набавке израђени у складу са SRPS EN 12899-1:2011, извршила увид у конкурсну документацију, у део насловљен као „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта“, чије су последње измене објављене на Порталу јавних набавки дана 27.05.2022. године, тачка 3. „Технички и стручни капацитет“, подтачка 3.3. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“ те утврдила да је као правни основ наведено: „Члан 117. став 1.-Наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног

капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора“ да је као услов наведено: „Да привредни субјект поседује Извештај о испитивању саобраћајног знака и усклађености са стандардом SRPS EN 12899-1 издат од стране акредитоване лабораторије („или одговарајуће“), други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује) којим се доказује да саобраћајни знакови, у погледу физичких перформанси и карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије, испуњавају минимално следеће услове: 1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе(DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе(TDB4) Доказ: Извештаји о испитивању не старији од 12 месеци Напомена: Понуђачу који уместо TDB4 поседује стандарде TDB1, TDB2 или TDB3 признаће се испуњавање траженог услова. Саобраћајни знакови који су предмет јавне набавке морају бити израђени и постављени у складу са Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник“ РС, 85/17 и 14/21) у целости, што подразумева између осталог и испуњење захтева који су прописани у члану 4. и члану 16. Правилника.

Потребно је да привредни субјект поседује Извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа-ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији "Сл. Гласник РС"бр.85/2017 и 14/2021. Табела важећих српских стандарда налази се у Прилогу 1 конкурсне документације. Доказ: Извештај о контролисању не старији од 12 месеци.

Да привредни субјект поседује сертификат о квалитету фолије са преводом (уколико је на страном језику, оверен од стране судског тумача), за класе фолије I, II и III. Доказ: сертификат о квалитету.

Да привредни субјект поседује Извештај о испитивању-важећи сертификат о квалитету боје за израду хоризонталне сигнализације и хладне пластике и усклађеност са стандардом SRPS EN 1436 издат од стране акредитоване лабораторије ("или одговарајуће", други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује). Доказ: Извештај о испитивању.

Да привредни субјект има закључен уговор са акредитованом лабораторијом за вршење услуга на контроли квалитета изведених радова на обележавању хоризонталне саобраћајне сигнализације као и фотокопију обима акредитације испитне лабораторије. Доказ: Уговор са акредитованом лабораторијом.

Уколико понуђач није уједно и произвођач вертикалне саобраћајне сигнализације неопходно је да исти уз понуду достави уговор са произвођачем и овлашћење за учешће на тендеру односно овлашћење за доставу извештаја о испитивању и контролисању вертикалне саобраћајне сигнализације.“

Као начин доказивања испуњености критеријума наведено је: „Привредни субјект дужан је да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта. Наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног

субјекта. Овај критеријум доказује се достављањем: - Фотокопије важећих сертификата о квалитету фолије - Фотокопије Извештаја о испитивању саобраћајних знакова - Фотокопије Извештаја о контролисању саобраћајних знакова - Фотокопија Уговора са акредитованом лабораторијом - Извештај о испитивању квалитета боје за израду хоризонталне сигнализације - Извештај о испитивању квалитета хладне пластике за израду хоризонталне сигнализације“.

Увидом у део конкурсне документације насловљен као „Прилог 1“ последње измене објављене на Порталу јавних набавки дана 27.05.2022. године, Републичка комисија је утврдила да исти чини табела у којој је наведено SRPS EN 12899-1 фиксни, вертикални саобраћајни знакови на путевима - део 1: фиксни знакови SRPS У.С4.201:2005 Саобраћајни знакови на путевима Латинично писмо и бројке нормалне ширине за саобраћајне знакове – Облик и величине Саобраћајни Знакови на путевима-Тирилично писмо и бројке нормалне ширине за саобраћајне знакове - Облик и величине; SRPS U.S4.204:2005 Саобраћајни знакови на путевима – Тирилично уско писмо и Бројке за Саобраћајне Знакове - Облик и величине; SRPS Z.S2.300:2011 Саобраћајни знакови на путевима - Технички услови; SRPS Z.S2.301:2011 саобраћајни знакови на путевима-знакови опасности-графичко представљање; SRPS 3.S2.302:2011 Саобраћајни знакови на путевима-знакови за регулисање првенства пролаза-графичко представљање; SRPS Z.S2.304:2011-Саобраћајни знакови на путевима-знакови забране, односно ограничења-графичко представљање; SRPS Z.C2.305:2011 саобраћајни знакови на путевима-знакови обавезе-графичко представљање; SRPS Z.S2.306:2011-Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-графичко представљање; SRPS S3.S2.307:2011 Саобраћајни знакови на путевима-знакови заустављања и паркирања-графичко представљање; SRPS Z.S2.308:2011 Саобраћајни знакови на путевима-допунске табле-графичко представљање; SRPS Z.S2.310:2011 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења за обележавање препрека на путу и места на којима се изводе радови на путу-графичко представљање; SRPS Z.S.313:2013 Саобраћајни знакови на путевима- знакови обавештења за вођење саобраћаја у зони раскрснице; SRPS Z.S2.314:2014 Саобраћајни знакови на путевима-стреласта путокази и путоказе табле-облик и мере; SRPS Z.S2.315:2014 Саобраћајни знакови на путевима-саобраћајни знакови за вођење саобраћаја на ауто-путевима и путевима са раскрсницама у више нивоа-облик и мере; SRPS Z.S2.316:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-потврда правца-облик и мере; SRPS Z.S2.317:2014 саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-раскрсница-графичко представљање; SRPS Z.S2.317-1:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-кружна Раскрсница - графичко представљање; SRPS Z.S2.317-2:2011 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-предзнак за обилазак-облик и мере; SRPS Z.S2.318:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-престројавање возила-графичко представљање; SRPS Z.S2.319:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-број пута-облик и мере; SRPS Z.S2.320:2012 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-километража пута-графичко представљање; SRPS Z.S2.321:2012 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-назив насељеног места, завршетак насељеног места, путни објекат, река-графичко представљање; SRPS Z.S2.322:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења-табле за означавање назива улица-облик и мере; SRPS Z.S2.323:2014 Саобраћајни знакови на путевима-знакови за означавање организација-облик и мере; SRPS Z.S2.325:2011 Саобраћајни знакови на путевима-знакови обавештења- табла за означавање одморишта на путевима-облик и мере; SRPS Z.S2.327:2012 Саобраћајни знакови на

путевима-знакови обавештења за време извођења радова на путу-облик и мере; SRPS ZS2.341:2004 Знакови намењени пешацима-знакови за информисање корисника јавних објеката-облик и мере; SRPS Z.S2.600:2004 Саобраћајни знакови на путевима-знакови за означавање организација-облик и мере; SRPS Z.S2.660:1993 знакови обавештења за вођење саобраћаја-путокази за хотеле.

Увидом у члан 2. став 1. Модела уговора, Републичка комисија је утврдила да је у истом наведено да је предмет овог уговора редовно одржавање саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским насељима и осталих улица. Ставом 2. наведеног члана прописано је да се овим уговором извођач обавезује да за потребе Наручиоца изведе радове на начин и у роковима који су одређени уговором, прописима и правилима струке, према захтевима и условима из конкурсне документације Наручиоца. Ставом 3. наведеног члана прописано је да се извођач обавезује да радове изведе у свему према понуди број _____ од _____, 2022. године, обрасцу структуре понуђене цене и прихваћеној техничкој спецификацији, који као прилози 1., 2. и 3. чине саставни део овог Уговора.

Увидом у образац структуре понуђене цене, Републичка комисија је утврдила да је на позицији А.2 наведено „Набавка, транспорт и монтажа стандардног знака са везним прибором - утезање шелни и засецање“ позицији А.2.1 наведено „II-2 "обавезно заустављање", позицији А.2.2. наведено III-б "пешачки прелаз", позицији А.2.3. наведено I-8 "нераван коловоз", позицији А.2.4. наведено 11-30 "ограничење брзине", позицији А.2.5. наведено III-30 "паркиралиште", позицији А.2.6. наведено IV-12 "начин паркирања", позицији А.2.7. наведено II-34 "забрана заустављања и паркирања", позицији А.2.8. наведено IV-21 "паркинг место за инвалида", позицији А.2.9. наведено III-9 "слепи пут", позицији А.2.10 наведено III-4 "препрека за успоравање саобраћаја", позицији А.2.11 наведено 11-41.1 "пешачко-бициклическа стаза", позицији А.2.12 наведено II-1 "уступање првенства пролаза".

Прегледом података доступних на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је дана 03.06.2022. године постављен захтев за појашњењем конкурсне документације следеће садржине: „Наручилац се у предметној документацији и предметним одговорима на постављена питања позива на чланове 4 и 16 Правилника о Саобраћајној сигнализацији и стандарде како тврди наручилац који проистичу из предметног Правилника. Сходно томе молимо наручиоца да појасни следеће: На који начин се доказује испуњење осталих стандарда који су важећи из области саобраћајне сигнализације, а које како тврдите проистичу из члана 4 и 16 Правилника о саобраћајној сигнализацији (списак стандарда наручиоцу ћемо доставити путем мејла на адресу: office@jprobrenovac.rs) и то Стандарди од р.бр. 4 до р.бр 7, р.бр. 9; 12;15,16,од 18 до 25; 27;32,од 47 до 54, од 58 до 62, 68 до 73;75; од 77 до 96, од 99 до 118. Како је наручилац дефинисао критеријум за избор привредног субјекта узевши као меродавно испуњење само неколико стандарда из области вертикалне саобраћајне сигнализације. Остали стандарди који су такође важећи из области саобраћајне сигнализације нису наведени у предметној документацији о набавци. Молимо Наручиоца да дефинише критеријуме за испуњење свих стандарда из области саобраћајне сигнализације у складу како је прописано сваким стандардом појединачно, јер сваки од наведених стандарда има децидно наведене услове који се требају испунити да би се постигао критеријум испуњења стандарда. Критеријуме за испуњење стандарда не доноси Правилник, нити лабораторија, већ су ти критеријуми прописани сваким стандардом посебно.“

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је наручилац дана 03.06.2022. године дао одговор следеће садржине: „Испуњење осталих стандарда са листе коју је привредни субјект доставио наручиоцу путем мејла и то Стандарди од р.бр. 4 до р.бр 7, р.бр. 9; 12;15,16,од 18 до 25; 27;32,од 47 до 54, од 58 до 62, 68 до 73;75; од 77 до 96, од 99 до 118 а који односе се на предмет ове јавне набавке такође се доказују на начин захтеван у Критеријумима за квалитативни избор привредног субјекта у тачки 3.3. Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета и то:

1. Извештајем о испитивању саобраћајног знака и усклађености са стандардом SRPS EN 12899-1 издат од стране акредитоване лабораторије („или одговарајуће“), други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује) којим се доказује да саобраћајни знакови у погледу физичких перформанси и карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије, испуњавају минимално следеће услове: 1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе (DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе (TDB4) Доказ: Извештаји о испитивању не старији од 12 месеци. Напомена: Понуђачу који уместо TDB4 поседује стандарде TDB1, TDB2 или TDB3 признаће се испуњавање траженог услова. Саобраћајни знакови који су предмет јавне набавке морају бити израђени и постављени у складу са Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“ 85/17 и 14/21) у целости, што подразумева између осталог и испуњење захтева који су прописани у члану 4. и члану 16. Правилника.

2. Извештајем о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији ("Сл. гласник РС", бр.85/2017 и 14/2021). Доказ : Извештај о контролисању не старији од 12 месеци

3. Сертификатом о квалитету фолије са преводом (уколико је на страном језику, оверен од стране судског тумача), за класе фолије I, II и III.

4. Извештајем о испитивању-важећи сертификат о квалитету боје за израду хоризонталне сигнализације и хладне пластике и усклађеност са стандардом SRPS EN 1436 издат од стране акредитоване лабораторије ("или одговарајуће", други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује).“

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету електронским путем преко Портала јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је у оквиру исте достављена изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта која је у тачки 3. подтачка 3.3. попуњена на начин да је на захтев „Да привредни субјект поседује Извештај о испитивању саобраћајног знака и усклађености са стандардом SRPS EN 12899-1 издат од стране акредитоване лабораторије („или одговарајуће“), други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује) којим се доказује да саобраћајни знакови у погледу физичких перформанси и карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије, испуњавају минимално следеће услове: 1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе (DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе (TDB4) Доказ: Извештаји о испитивању не старији од 12 месеци Напомена: Понуђачу који уместо TDB4 поседује стандарде TDB1, TDB2 или TDB3 признаће се испуњавање траженог услова. Саобраћајни знакови који су предмет јавне набавке морају бити израђени и постављени у

складу са Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“ 85/17 и 14/21) у целисти, што подразумева између осталог и испуњење захтева који су прописани у члану 4. и члану 16. Правилника.“ Изабрани понуђач дао одговор „ДА“ те навео „Понуђач поседује Извештаје о испитивању саобраћајних знакова издати од стране Акредитоване лабораторије у складу да стандардом SRPS EN 12899-1 Начин доказивања испуњености критеријума: Фотокопија извештаја о испитивању не старији од 12 месеци“.

Такође изабрани понуђач је на захтев „Потребно је да привредни субјект поседује Извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији "Сл. Гласник РС"бр.85/2017 и 14/2021.Табела важећих српских стандарда налази се у Прилогу 1 конкурсне документације. Доказ : Извештај о контролисању не старији од 12 месеци“ дао одговор „ДА“ те навео „Понуђач поседује Извештаје о контролисању саобраћајних знакова издате од стране Акредитоване лабораторије којим се доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима Начин доказивања испуњености критеријума: Фотокопија извештаја о контролисању не старији од 12 месеци“.

Прегледом података доступних на Порталу јавних набавки Републичка комисија је утврдила да је наручилац дана 28.06.2022. године, преко Портала јавних набавки позвао изабраног понуђача да сходно одредби члана 119. став 1. ЗЈН достави између осталог:

- Извештај о испитивању саобраћајног знака, не старији од 12 месеци, и усклађености са стандардом SRPS EN 12899-1 издат од стране акредитоване лабораторије („или одговарајуће“), други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује)којим се доказује да саобраћајни знакови у погледу физичких перформанси и карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије, испуњавају минимално следеће услове:1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе (DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

- Извештај о контролисању, не старији од 12 месеци, којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији ("Сл. гласник РС"бр.85/2017 и 14/2021).

Даљим увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач поступио по позиву наручиоца и путем Портала јавних набавки, дана 01.07.2022. године, између осталог, доставио Извештаје о испитивању саобраћајног знака и усклађености са стандардом SRPS EN 128991:2011 издате од стране „АМСС – центар за моторна возила“ д.о.о, Лабораторија за испитивање, Београд бр: LF-21/21-17 од 27.01.2022. године, LF-21/21-18 од 27.01.2022. године, LF-21/21-19 од 27.01.2022. године, LF-21/21-20 од 27.01.2022. године, LF-21/21-22 од 27.01.2022. године, LF-21/21-34 од 27.01.2022. године, LF-21/21-33 од 27.01.2022. године, LF-21/21-32 од 27.01.2022. године, LF-21/21-16 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-15 од 27.01.2022. године, LF-21/21-14 од 27.01.2022. године, LF-21/21-11 од 27.01.2022. године, LF-21/21-12 од 27.01.2022. године, LF-21/21-13 од 27.01.2022. године, LF-21/21-41 од 27.01.2022. године, LF-21/21-44 од 27.01.2022. године, LF-21/21-43 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-39 од 27.01.2022. године, LF-21/21-42 од

27.01.2022. године, LF-21/21-40 од 27.01.2022. године, LF-21/21-46 од 27.01.2022. године, LF-21/21-45 од 27.01.2022. године, LF-21/21-26 од 27.01.2022. године, LF-21/21-28 од 27.01.2022. године, LF-21/21-29 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-31 од 27.01.2022. године, LF-21/21-47 од 27.01.2022. године, LF-21/21-4 од 27.01.2022. године, LF-21/21-27 од 27.01.2022. године, LF-21/21-35 од 27.01.2022. године, LF-21/21-30 од 27.01.2022. године, LF-21/21-25 од 27.01.2022. године, LF-21/21-23 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-24 од 27.01.2022. године, LF-21/21-1 од 27.01.2022. године, LF-21/21-2 од 27.01.2022. године, LF-21/21-3 од 27.01.2022. године, LF-21/21-9 од 27.01.2022. године, LF-21/21-10 од 27.01.2022. године, LF-21/21-8 од 27.01.2022. године, LF-21/21-6 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-7 од 27.01.2022. године, LF-21/21-5 од 27.01.2022. године, LF-21/21-36 од 27.01.2022. године, LF-21/21-37 од 27.01.2022. године, LF-21/21-38 од 27.01.2022. године, LF-21/21-51 од 27.01.2022. године, LF-21/21-52 од 27.01.2022. године, LF-21/21-53 од 27.01.2022. године, LF- 21/21-54 од 27.01.2022. године, LF-21/21-55 од 27.01.2022. године, LF-21/21-56 од 27.01.2022. године, LF-21/21-57 од 27.01.2022. године, LF-21/21-58 од 27.01.2022. године, LF-21/21-49 од 27.01.2022. године, LF-21/21-48 од 27.01.2022. године и LF-21/21-50 од 27.01.2022. године у којима је наведено да је испитивањем утврђено да је испитивани знак (табла) у погледу физичких перформанси-отпорности на дејство ветра, у сагласности са одредбама стандарда SRPS EN 12899-1:2011, тачке 5.4 Дефлексије, за класе ветра WL5, фактор сигурности PAF1, динамичког дејства снега DSL1, и да одговара класи дефлексије TDB4. Испитивањем је утврђено да је испитивани знак (табла) у погледу физичких перформанси-отпорности на удар у складу са SRPS EN 12899-1:2008, тачка 4.1.2. Испитивањем је утврђено да испитивани знак (табла) у погледу карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије у сагласности са одредбама стандарда SRPS EN 12899-1:2011, тачке 4.1.1., односно тачке 4.2 и European Technical Approval (ETA). Испитивањем је утврђено да испитивани знак (табла) испуњава Захтев Правилника о саобраћајним знаковима на путевима („Службени гласник РС“, број 85/2017) у погледу минималних услова које саобраћајни знаци морају да испуњавају у складу са стандардом SRPS EN 12899-1: фактор сигурности са оптерећењем класе (PAF1), притисак ветра класе (WL5), динамички притисак снега класе (DSL1) и највећу привремену дефлексију класе (TDB4). Испитивањем је утврђено да испитивани знак (табла) да саобраћајни знаци испуњавају захтеве и да су израђени у складу са Техничким упутствима са обавезујућом применом ЈП „Путеви Србије“: ОП-01 и BS-06.

Такође је изабрани понуђач као један од захтеваних доказа доставио и Извештај о контролисању АМСС – центар за моторна возила“ д.о.о, Лабораторија контролисање и оверавање мерила бр. 3/22 од 23.02.2022. године у коме је, између осталог, за знакове обавештења који се односе на туристичку сигнализацију наведено да су израђени у складу са SRPS U.S4.201, SRPS U.S4.202, SRPS U.S4.203, SRPS U.S4.204, SRPS Z.S2.300, SRPS Z.S2.300 , SRPS Z.S2.600, SRPS Z.S2.601, SRPS Z.S2.660 на основу чега задовољавају одредбе Правилника о саобраћајној сигнализацији (“Сл. гласник РС”, бр.85/2017 и 14/2021).

Увидом у званични сајт Института за стандардизацију Србије, Републичка комисија је извршила проверу садржине неких од српских стандарда те утврдила да:

- SRPS Z.S2.341 представља стандард којим се дефинише садржај и међусобни однос елемената на знаковима информационог система који се користе за обавештавање корисника јавних објеката (хотели, путнички терминали, спортско-рекреативни центри, болнице и сл.);

- SRPS Z.S2.600 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и садржај натписа и симбола за знакове туристичке сигнализације на путевима;

- SRPS Z.S2.660 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и принципи постављања путоказа за хотеле.

Чланом 114. став 1. ЗЈН прописано је да критеријуми за избор привредног субјекта

у поступку јавне набавке могу да се односе на : 1) испуњеност услова за обављање професионалних делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет.

Чланом 141. ЗЈН је прописано да се након отварања понуда, односно пријава, врши преглед, стручна оцена и рангирање понуда, односно пријава, на основу услова и захтева из документације о набавци и сачињава извештај о поступку јавне набавке.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву, ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Чланом 4. став 1. Правилника о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр.85/2017 и 14/2021, у даљем тексту: Правилник) прописано је да изглед и начин саобраћајне сигнализације на путу је прописан овим правилником.

Ставом 2. наведеног члана прописано је да техничке карактеристике саобраћајне сигнализације изводе се у складу са важећим српским стандардима.

Ставом 3. наведеног члана прописано је да ако за саобраћајну сигнализацију не постоји одговарајући српски стандард, примениће се одговарајући европски стандард.

Ставом 4. наведеног члана прописано је да су темељи, постоље и носачи саобраћајне сигнализације дефинисани стандардом.

Чланом 16. Правилника о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр.85/2017 и 14/2021) прописано је да саобраћајни знак према стандарду SRPS EN 12899 испуњава најмање:

- 1) фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1);
- 2) притисак ветра класе (W5);
- 3) динамички притисак снега класе (DSL1);
- 4) највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

Полазећи од садржине конкурсне документације сачињене у предметном поступку јавне набавке, цитираних законских одредби, одредби Правилника, те утврђеног чињеничног стања у конкретном случају, Републичка комисија је навод подносиоца захтева којим је истакао да изабрани понуђач достављеним Извештајем о испитивању није доказао да су саобраћајни знакови израђени у складу са SRPS EN 12899-1:2011, са образложењем да је одредбама конкурсне документације захтевано да понуђачи доставе Извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, бр.85/2017 и 14/2021) те да је у табели важећих српских стандарда која је сачињена у оквиру Прилога 1 конкурсне документације, наведен стандард SRPS EN 12899-1:2011, оценила као неоснован.

Републичка комисија констатује да је у конкретном случају утврђено да је конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта у погледу техничког и стручног капацитета тачка 3, подтачка 3.3. „Техничка средства и мере за обезбеђивање квалитета“, захтевано да привредни субјект поседује Извештај о испитивању саобраћајног знака и усклађености са стандардом SRPS EN 12899-1 издат од стране акредитоване лабораторије („или одговарајуће“), други стандард који испуњава захтеве српског стандарда као и доказ који то потврђује) којим се доказује да саобраћајни знакови у погледу физичких перформанси и карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије,

испуњавају минимално следеће услове: 1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе(DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе(TDB4). Доказ: Извештаји о испитивању не старији од 12 месеци Напомена: Понуђачу који уместо TDB4 поседује стандарде TDB1, TDB2 или TDB3 признаће се испуњавање траженог услова. Саобраћајни знакови који су предмет јавне набавке морају бити израђени и постављени у складу са Правилником о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС“, 85/17 и 14/21) у целости, што подразумева између осталог и испуњење захтева који су прописани у члану 4. и члану 16. Правилника.

Такође је захтевано да привредни субјект поседује Извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији "Сл. Гласник РС"бр.85/2017 и 14/2021.Табела важећих српских стандарда налази се у Прилогу 1 конкурсне документације.

Као неспорно утврђено да је у Прилогу 1, који се састоји од табеле у којој су наведени важећи српски стандарди наведен и стандард SRPS EN 12899-1.

Међутим из утврђеног чињеничног стања у конкретном случају, произилази да је наручилац у конкурсној документацији, у делу техничког и стручног капацитета, таксативно навео у ком делу знаци морају бити усклађени са стандардом SRPS EN 12899-1 односно да саобраћајни знаци морају да испуњавају минимално следеће услове: 1. фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); 2. притисак ветра класе (W5); 3. динамички притисак снега класе (DSL1); 4. највећу привремену дефлексију класе (TDB4), позивајући се притом на одредбе члана 16. Правилника којим је и прописано да саобраћајни знак према стандарду SRPS EN 12899, испуњава најмање: фактор сигурности за оптерећење класе (PAF1); притисак ветра класе (W5); динамички притисак снега класе (DSL1); највећу привремену дефлексију класе (TDB4).

Имајући у виду наведено те околност да је изабрани понуђач приликом достављања доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, по позиву наручиоца, у смислу одредбе члана 119. ЗЈН, доставио Извештаје о испитивању издате од стране АМСС – центар за моторна возила“ д.о.о, Лабораторија за испитивање, Београд, у којима је наведено да је испитивани знак (табла) у погледу физичких перформанси-отпорности на дејство ветра, у сагласности са одредбама стандарда SRPS EN 12899-1:2011, тачке 5.4 Дефлексије, за класе ветра WL5, фактор сигурности PAF1, динамичког дејства снега DSL1 и да одговара класи дефлексије TDB4, да је испитивани знак (табла) у погледу физичких перформанси-отпорности на удар у складу са SRPS EN 12899-1:2008, тачка 4.1.2. да је испитивани знак (табла) у погледу карактеристика хроматичности и коефицијента ретрорефлексије у сагласности са одредбама стандарда SRPS EN 12899-1:2011, тачке 4.1.1., односно тачке 4.2 и European Technical Approval (ETA) тј. да испитивани знак (табла) испуњава захтев Правилника о саобраћајним знаковима на путевима („Службени гласник РС“, број 85/2017) у погледу минималних услова које саобраћајни знаци морају да испуњавају у складу са стандардом SRPS EN 12899-1: фактор сигурности са оптерећењем класе (PAF1), притисак ветра класе (WL5), динамички притисак снега класе (DSL1) и највећу привремену дефлексију класе (TDB4), чија садржина није оспорена од стране подносиоца захтева наводима поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач достављеним доказима доказао усклађеност са стандардом SRPS EN 12899 у делу у коме је исто

захтевано одредбама конкурсне документације, из ког разлога у околностима конкретног случаја наручилац није имао основа за другачију стручну оцену понуде изабраног понуђача.

Републичка комисија такође указује да су странке дужне да у фази реализације уговора поступају у складу са свим позитивно правним прописима којима је регулисана област предметне јавне набавке у конкретном случају.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је предметни навод оценила као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац био дужан да одбије понуду изабраног понуђача с обзиром да Извештај о контролисању који је изабрани понуђач доставио, не садржи податак да су саобраћајни знакови израђени у складу са SRPS Z. S2.341:2004, SRPS Z.S2.600 и SRPS Z.S2.660. С тим у вези Републичка комисија указује да из садржине поднетог захтев за заштиту права те мишљења подносиоца захтева датог на одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права произилази став подносиоца захтева да је, имајући у виду одредбе конкурсне документације којима је захтевано да привредни субјект поседује Извештај о контролисању којим доказује да су саобраћајни знакови израђени у складу са важећим српским стандардима (којим се дефинишу техничке карактеристике у смислу димензија и изгледа графичког приказа- ширина и облика линија и комплетног изгледа знака, врсте и величине слова и бројки које се користе за натписе на саобраћајној сигнализацији), члан 4. важећег Правилника о саобраћајној сигнализацији („Сл. гласник РС”, бр.85/2017 и 14/2021), те да је табела важећих српских стандарда дата у Прилогу 1 конкурсне документације и да је у истој наведен и стандард SRPS Z. S2.341:2004, SRPS Z.S2.600 и SRPS Z.S2.660, било неопходно да се достави Извештај о контролисању који ће садржати и податак о усклађености са наведеним стандардима.

Републичка комисија указује да из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у фази пре истека рока за подношење понуда, а на захтев заинтересованог лица, дао појашњење конкурсне документације у наведеном делу, из кога произилази да ће се стандарди на које је указао привредни субјект у својству заинтересованог лица а који се односе на предмет конкретне јавне набавке доказивати на начин захтеван одредбама конкурсне документације.

У одговору на поднети захтева за заштиту права наручилац је оспоравајући наводе подносиоца захтева, истакао да се стандард SRPS Z. S2.341:2004 односи на знакове информационог система који се користе за обавештавање корисника јавних објеката (хотели, путнички терминали, спортско-рекреативни центри, болнице и сл.) те да наведено потврђује и извод са сајта Института за стандардизацију Србије који је подносилац захтева доставио уз поднети захтев за заштиту права, те да с обзиром да се у конкретном случају радови не односе на те знакове већ на знакове: обавезно заустављање, пешачки прелаз, нераван коловоз, ограничење брзине, паркиралиште, начин паркирања, забрана заустављања и паркирања, паркинг место за инвалида, препрека за успоравање саобраћаја, пешачко-бицикличка стаза, уступање првенства пролаза, у конкретном поступку понуђачи нису ни били дужни да доказују усклађеност са стандардом SRPS Z. S2.341:2004. У погледу стандарда SRPS Z.S2.600 и SRPS Z.S2.660 наручилац је истакао да је исти наведен на страни 5 Извештаја о контролисању.

С тим у вези Републичка комисија констатује да је као неспорно утврђено да S2.341:2004 представља стандард којим се дефинише садржај и међусобни однос елемената на знаковима информационог система који се користе за обавештавање

корисника јавних објеката (хотели, путнички терминали, спортско-рекреативни центри, болнице и сл.), да стандард SRPS Z.S2.600 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и садржај натписа и симбола за знакове туристичке сигнализације на путевима те да стандард SRPS Z.S2.660 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и принципи постављања путоказа за хотеле.

Такође Републичка комисија констатује да из утврђеног чињеничног стања произилази да предмет конкретне јавне набавке чине радови на редовном одржавању саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским насељима и осталих улица, те да је у обрасцу структуре цене на позицији А.2. наведено „Набавка, транспорт и монтажа стандардног знака са везним прибором - утезање шелни и засецање“ позиција А.2.1.- „II-2 "обавезно заустављање", позиција А.2.2.- III-б "пешачки прелаз", позиција А.2.3. - I-8 "нераван коловоз", позиција А.2.4.- 11-30 "ограничење брзине", позиција А.2.5.- III-30 "паркиралиште", позиција А.2.6.- IV-12 "начин паркирања", позиција А.2.7. - II-34 "забрана заустављања и паркирања", позиција А.2.8. - IV-21 "паркинг место за инвалида", позиција А.2.9. -III-9 "слепи пут", позиција А.2.10 - III-4 "препрека за успоравање саобраћаја", позиција А.2.11 - 11-41.1 "пешачко-бициклическа стаза", позиција А.2.12 - II-1 "уступање првенства пролаза".

Сходно изнетом, Републичка комисија указује да, имајући у виду садржину конкурсне документације, предмет конкретне јавне набавке, те одговор наручиоца на захтев за појашњењем конкурсне документације, не произилази закључак подносиоца захтева изнет у поднетом захтеву за заштиту права да је Извештај о контролисању требало да садржи податак о усклађености са свим важећим српским стандардима који су наведени у Прилог 1 конкурсне документације, већ је исти, како је то наручилац ближе одредио у одговору на захтев за појашњењем конкурсне документације од 03.06.2022. године, а која појашњења чине саставни део конкурсне документације, било потребно доставити Извештај о контролисању који садржи податак о усклађености само са оним стандардима који се односе на предмет конкретне јавне набавке.

Како је у конкретном случају неспорно да се стандардом SRPS Z. S2.341:2004 дефинише садржај и међусобни однос елемената на знаковима информационог система који се користи за обавештење корисника јавних објеката (хотели, путнички терминали, спортско-рекреативни центри, болнице и сл.) да SRPS Z.S2.600 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и садржај натписа и симбола за знакове туристичке сигнализације на путевима, да стандард SRPS Z.S2.660 представља стандард којим се утврђују облик, мере, боја и принципи постављања путоказа за хотеле а да предмет конкретне јавне набавке представљају радови на редовном одржавању саобраћајне сигнализације некатегорисаних путева, колско пешачких стаза у блоковским насељима и осталих улица, те да је у обрасцу структуре цене на позицији А.2. наведено „Набавка, транспорт и монтажа стандардног знака са везним прибором - утезање шелни и засецање“ тј знакова "обавезно заустављање", "пешачки прелаз", „нераван коловоз", "ограничење брзине", "паркиралиште", "начин паркирања", "забрана заустављања и паркирања", "паркинг место за инвалида", "слепи пут", "препрека за успоравање саобраћаја", "пешачко-бициклическа стаза", "уступање првенства пролаза", Републичка комисија указује да, имајући у виду да се стандарди на које указује подносилац захтева неспорно не односе на знакове предвиђене у обрасцу структуре цене, то Извештај о контролисању са становишта одредби конкурсне документације у смислу у ком је исти захтеван није ни морао да садржи податак о усклађености са стандардом SRPS Z. S2.341:2004 SRPS Z.S2.600 SRPS Z.S2.660.

Из наведених разлога по оцени Републичке комисије наручилац је правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у смислу одредби члана 141. ЗЈН у вези са чланом 144. став 1. тачка 2. ЗЈН из ког разлога је предметни навод оцењен као неоснован.

Сходно изнетом Републичка комисија констатује да у конкретном случају поступање наручиоца није супротно одредбама ЗЈН те у том смислу, а с обзиром на утврђено чињенично стање Републичка комисија није нашла да је наручилац поступио супротно члану 9. ЗЈН, како то истиче подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права.

С обзиром на изнето, Републичка комисија је на основу члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу: ЈП за изградњу Обреновац, Обреновац, Вука Караџића бр. 99д
- 2) подносиоцу захтева (овлашћени члан групе привредних субјеката): „Sacom“ d.o.o, Сарајево, Лука ББ
- 3) пуномоћнику подносиоца захтева: адв. Бранко Ракита, Крагујевац, Николе Пашића бр. 31/1-6
- 4) изабраном понуђачу: „Сигнал“ д.о.о, Сомбор, ул. Централа 30